

CC
AJ
1463

los eslabones
centrífugos

LA RADIO REGIONAL
EN MEXICO.

Capítulos para la investigación:
LO NACIONAL Y LO REGIONAL EN LA RADIO MEXICANA.

Fátima Fernández Christlieb.

Marzo 1989.

CAP. 1 : EL CENTRALISMO MEXICANO: UNA CONSTANTE EN LA INDUSTRIA
RADIOFONICA.

1. Orígenes del centralismo en México

- A) Rudocidades fundacionales o regiones claves de una nación.
- B) La corografía mexicana y su incidencia en el ejercicio centralizado del poder.
- C) ~~El~~ Centro ^{y regiones en México; una realidad inconclusa.} ~~una realidad inconclusa.~~

2. Génesis del centralismo en la industria radiofónica mexicana.

- A) El carácter central del régimen de concesiones.
- B) Necesidad de unidad y dominio por parte de los primeros industriales de la radio y de los gobiernos posrevolucionarios.
- C) Las cadenas radiofónicas y su sede en la capital.

3. La interacción de las organizaciones radiofónicas regionales con el centro.

- A) 1937: el primer grupo de radiodifusores de los Estados.
- B) 1941: nacimiento de la Cámara de la Industria de Radiodifusión y la integración de algunos pioneros de provincia.
- C) 1946: el Congreso de Emisoras de las Américas y el declive del centralismo en monopolio.
- D) 1949: fundación del Consejo Nacional de la CIR o "la voz de la provincia en el centro".

4. El centralismo radiofónico en la actualidad.

- A) Los nuevos centros regionales.
- B) El centro político y las coyunturas específicas: otorgamiento o refrendo de concesiones y campañas electorales.
- C) La CIRT hoy: una cámara sólo para la radio.
- D) El IMER y su tendencia a la centralización.
- E) Radiosat: ¿una nueva organización para el centro?

JAP. 2 : LA PRESENCIA Y LA PRESION DE LAS REGIONES, OTRA CONSTANTE EN LA HISTORIA DE LA RADIO MEXICANA.

1. Las acepciones del concepto región para el análisis de los emisores radiofónicos en momento de conflicto. ^{Pierre}

La región como sistema abierto, complejo y cohesionado: Dumolard.

- A) La región como concepto-obstáculo: Yves Lacoste.
- B) La región y la provincia como espacios de dominio: Michel Foucault.
- C) La región y su cohesión en torno a un centro: Etienne Juillard.
- D)

2. La polimorfa interacción centro-regiones.

- A) Nuevo León y Veracruz: dos Estados radiofónicamente desarrollados y su gama de relaciones con el centro.
- B) Los radiodifusores del Pacífico Norte y la presencia de su asociación regional en el centro.
- C) La XEAD de Guadalajara y la XEAM de Monterrey: dos reacciones distintas ante una ofensiva del centro en los años cincuenta.
- D) De Chihuahua a Yucatán: negociación sin enfrentamientos con el centro.
- E) Guanajuato y Michoacán: dos casos de fortalecimiento regional con tácticas del centro.
- F) Plazas fronterizas con y sin centro: Ciudad Juárez y San Luis Río Colorado.
- G) Campeche y su vínculo formal con el centro.
- H) La trayectoria ininterrumpida de la localidad como centro: Aguascalientes, Ciudad Obregón, Hermosillo, Morelia, Saltillo, San Luis Potosí y Puebla.
- I) Quintana Roo: los emigrantes del centro y la fuerza de la radio pública
- J) Hidalgo y la omnipresencia del capital central.

3. Radio vía satélite: ¿cada región un nuevo centro?

- A) De la cobertura local a la desaparición de las fronteras regionales.
- B) 1986: los primeros usuarios radiofónicos del Sistema Morelos.
- C) El reto de los años noventa: dominio del espacio sin sacrificio de la dimensión temporal.

CAP. 3 : HACIA UN ESTUDIO DE LA ARTICULACION NACION-REGION EN
LA RADIO MEXICANA.

1. La permanente dificultad para articular nación-región.
 - A) La amalgama de lo construido y lo preexistente.
 - B) La articulación nación-región: una cuestión de pertenencia natural.

2. Sugerencias para continuar la investigación sobre emisores regionales

3. La necesidad de un marco global e interdisciplinario para el análisis del contenido y e la recepción de los mensajes radiofónicos.
 - A) Estudios preliminares a corto plazo.
 - B) Estudios interdisciplinarios de largo plazo.



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

Coordinación de Asuntos
Académicos

CCC
AZ
1463

FELAFACS

TALLER NACIONAL DE ASESORIA Y PROMOCION DE LA PRODUCCION EN
MEDIOS

MEXICO 1990

Ante la proximidad de la I Muestra de Producción de las Facultades de Comunicación de América Latina y considerando la necesidad de evaluar la producción de medios para la enseñanza-aprendizaje en nuestro país, se convoca a las Escuelas miembros del CONEICC a participar en el Taller Nacional de Asesoría y Promoción de la Producción de Medios.

Los objetivos generales del taller son:

- Identificar las características de la producción, la infraestructura y los criterios de elaboración de los medios a partir de la presentación de una Muestra Nacional de Producción.
- Evaluar la situación actual de la producción de Medios en las Escuelas y Facultades de Comunicación en nuestro país.
- Promover la producción de medios por medio de una metodología didáctica y el intercambio de recursos.

Cada institución miembro del CONEICC que cuente con producción de medios tiene derecho a enviar a uno de sus profesores con los trabajos más representativos de su producción. De preferenu

cia, que sea el responsable de la misma.

Los gastos de asistencia y alimentación de los profesores participantes serán cubiertos por CONEICC. Cada Universidad deberá aportar los gastos de traslado para los profesores que designe.

El Taller se realizará del 17 al 21 de septiembre de 1990 y será coordinado por la Dra. Guillermina Baena Paz y por el Lic. Rolando Chávez Moreno en la Universidad Autónoma de San Luis Potosí.

El programa básico será el siguiente:

Presentación del coordinador, los participantes y los objetivos y programa del taller.

Se expondrán las muestras de producción de acuerdo con la programación elaborada previamente.

Se analizarán colectivamente las muestras para conocer, intercambiar y evaluar el grado de desarrollo de la producción.

Se identificarán los principales problemas sobre criterios de elaboración, infraestructura y equipos utilizados, técnica, producción y vinculación con las áreas teóricas y metodológicas.

Se diseñará una metodología didáctica para la producción y promoción de medios.

Discusión de resultados del taller y conclusiones.

Evaluación sobre el grado de cumplimiento de los objetivos por los participantes y el coordinador.

Se solicita a cada una de las instituciones la designación de los profesores que participarán en el Taller durante la XXIX

Asamblea del CONEICC (Tampico, Tamaulipas, marzo 21 de 1990)
o telefónicamente antes del 30 de agosto.

ANEXO N° 1

FORMATO PARA LA PLANEACION

Nombre del Taller: Taller Nacional de Asesoría y Promoción
de la Producción en Medios.

Nombre del experto en metodología didáctica: Dra. Guillermina
Baena Paz.

Nombre del experto en producción de medios: Lic. Rolando
Chávez Moreno.

Fecha (duración): Septiembre 17 al 21 de 1990 (cuatro días)

Lugar de realización (ciudad): San Luis Potosí

Asociación Organizadora: CONEICC

Facultad o Escuela organizadora: Universidad Autónoma de San
Luis Potosí.

Facultades asistentes:

Escuela de Comunicación Social de Sinaloa

Escuela de Periodismo C. Septián García

ENEP Acatlán-UNAM

Instituto de Ciencias Sociales de Mérida

ISCYTAC

ITESM Campus Monterrey

ITESM Campus León

ITESM Campus Obregón

ITESM Campus Querétaro

ITESO

U. Anáhuac
U. Autónoma de Aguascalientes
U. Autónoma de Coahuila
U. Autónoma de Nuevo León
U. Autónoma de Sinaloa
U. Autónoma Metropolitana-Xochimilco
U. de Colima
U. de Guadalajara
U. del Bajío
U. del Noreste
U. del Tepeyac
U. del Valle de Atemajac
U. de las Américas-Puebla
U. de Monterrey
U. de Sonora
U. Iberoamericana
U. Iberoamericana Plantel Golfo-Centro
U. Iberoamericana Plantel Laguna
U. Iberoamericana Plantel León
U. Iberoamericana Plantel Noroeste
U. Intercontinental
U. Latinoamericana
UNAM FCPyS.
UPAEP
U. Regiomontana
U. Valle del Bravo
U. Veracruzana

Objetivos:

- Identificar las características de la producción, la infraestructura y los criterios de elaboración de los medios a partir de la presentación de una Muestra Nacional de Producción.

- Evaluar la situación actual de la producción de medios en las Escuelas y Facultades de Comunicación en nuestro país.
- Promover la producción de medios por medio de una metodología didáctica y el intercambio de recursos.

Metodología:

Presentación de los participantes y características del Taller.

Exposición de las muestras de producción.

- Análisis colectivo de las mismas.
- Identificación de la problemática.
- Diseño de una metodología didáctica.
- Evaluación.

Forma de evaluación del Taller:

Verificación en la sesión final del grado de cumplimiento de los objetivos por los participantes y el experto.

ANEXO N° 2

Taller Nacional de Asesoría y Promoción de la Producción en
Medios

P R E S U P U E S T O

San Luis Potosí

Septiembre 17 a 21 de 1990

Aportes Nacionales:

Aportes de la Asociación	US \$ 1,000.00
Aportes de las Universidades	US \$ 4,000.00
Aporte Univ. anfitriona	US \$ 1,000.00
Total aporte nacional	US \$ 6,000.00

Solicitado a FELAFACS:

Honorarios del experto en metodología	US \$ 250.00
Honorarios del experto en producción	US \$ 250.00
Viáticos de los expertos	US \$ 500.00
Viáticos participantes	US \$ 1,500.00
Materiales para asistentes	US \$ 300.00
Apoyo técnico y administrativo	US \$ 200.00
Total solicitado a FELAFACS:	US \$ 3,000.00

Fecha: Marzo 21 de 1990



**Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC**

**FUNDACION
MANUEL BUENDIA**

**Coordinación de Asuntos
Académicos**

TALLER PARA LA FORMACION DE DIRECTORES DE TESIS

Lugar: Querétaro, Qro.

Sede: Tecnológico de Monterrey, Campus Qro.

Fecha: 12 al 14 de julio

Duración: 20 horas

Horario: 10:00 a 14:00 hrs. y 17:00 a 20:00 hrs.

No. de participantes: 25 a 30

Objetivos:

- Distinguir los principales problemas teórico-metodológicos de la elaboración de tesis.
- Analizar los problemas externos: psicológicos y político-administrativos.
- Identificar el perfil del director de tesis.

TEMARIO:

- I. La tesis, mitos y prejuicios
 - A. Problemas teórico metodológicos
 - B. Problemas psicológicos
 - C. Problemas político-administrativos
- II. La dirección de tesis:
 - A. La formación del director
 1. Teórica
 2. Metodológica
 3. De investigación

- B. Los criterios para la dirección de tesis:
 - 1. Según del alumno
 - 2. Según el tema
 - 3. Según el contexto
- C. Los procedimientos:
 - 1. Las monografías
 - 2. Los ensayos
- D. Proyectos de titulación:
 - 1. Líneas de investigación
 - 2. Práctica profesional
 - 3. Servicio Social
 - 4. Especiales
 - 5. Terminales

III. Las fases de una investigación como tesis.

- A. Plan de trabajo:
 - 1. El problema
 - 2. Selección y delimitación del tema
 - 3. La respuesta tentativa
 - 4. La organización jerárquica
 - 5. Las fuentes iniciales
 - 6. La programación
- B. Análisis, ordenación y recopilación:
 - 1. Las fuentes de información
 - 2. El registro de los datos
- C. La exposición de resultados:
 - 1. La estructura lógica, razonamientos correctos e incorrectos.
 - 2. La construcción del discurso escrito

La Fundación Manuel Buendía difundirá el evento en los medios de comunicación que considere convenientes y pagará los honorarios y viáticos del instructor, así como se encargará de la edición rústica del texto que servirá de material didáctico.

Las Universidades pagarán el transporte, alojamiento y alimentos del profesor que envíen .

Interesados favor de inscribirse antes del 30 de junio con la Dra. Guillermina Baena Paz responsable de Asuntos Académicos y Coordinadora del Curso.



CCC
AZ
1963

Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

Comité de Asuntos Académicos.

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR EN MEXICO.
INFORME DE LA PRIMERA ETAPA (1987).

Raúl Fuentes Navarro.
Coordinador.

En la convocatoria a los Talleres de Diseño y Evaluación Curricular (mayo 1987), se estableció el Objetivo General que CONEICC y FELAFACS señalaron en sus respectivos planes de trabajo:

"Los talleres de diseño y evaluación curricular pretenden propiciar el mejoramiento de los procesos de formación de comunicadores que desarrollan las instituciones miembros del CONEICC, mediante el análisis y la evaluación de sus currícula."

El equipo de asesores, formado por Pablo Casares, Javier Esteinou, Raúl Fuentes, Carlos Luna, Javier Mier, Luis Núñez, Beatriz Solís, en la carta descriptiva de los Talleres (Anexo No. 1), propuso cuatro objetivos particulares:

1. Que los participantes identifiquen los problemas y necesidades de la institución en que trabajan, con respecto al diseño y evaluación curricular.
2. Que los participantes adquieran herramientas teórico-metodológicas para ejercer el diseño y la evaluación curriculares, con base en las necesidades y problemas identificados.
3. Que los participantes elaboren un programa de trabajo conducente a la solución de las necesidades y problemas detectados.
4. Que los participantes establezcan mecanismos de asesoría permanentes para la realización de los programas específicos de trabajo."

Sobre estas bases, una vez resueltas las necesidades de organización en las sedes y la distribución en grupos de las instituciones participantes, se realizaron los cinco talleres planeados para 1987, en la siguiente forma:

Agosto 24-28

Monterrey, Nuevo León.

Sede: Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey.

Asesores: Javier Esteinou y Luis Núñez.

Participantes: Universidad Regiomontana, Tecnológico de Monterrey, U. Autónoma de Nuevo León, U. México-Americana del Norte, U. Autónoma de Coahuila, U. Iberoamericana-Laguna, U. de Monterrey.

Septiembre 7-11 Mazatlán, Sinaloa.
 Sede: Universidad Autónoma de Sinaloa.
 Asesores: Pablo Casares y Raúl Fuentes.
 Participantes: Universidad de Sonora, U. Autónoma de Baja California, Escuela de Com. Social de Sinaloa, U. Autónoma de Sinaloa.

Septiembre 21-25 México, D.F.
 Sede: Universidad Iberoamericana.
 Asesores: Carlos Luna y Beatriz Solís.
 Participantes: Universidad del Noreste, U. Intercontinental, U. del Valle de México, U. Iberoamericana.

Octubre 5-9 Veracruz, Veracruz.
 Sede: Universidad Veracruzana.
 Asesores: Carlos Luna y Javier Mier.
 Participantes; Universidad Anáhuac, I. de Ciencias Sociales de Mérida, E.de Periodismo Carlos Septián García, U. Veracruzana.

Octubre 12-16 León, Guanajuato.
 Sede: Universidad del Bajío.
 Asesores: Pablo Casares y Luis Núñez.
 Participantes: U. Iberoamericana-León, Tecnológico de Monterrey-León, U. Autónoma de San Luis Potosí, UNIVA, ITESO, U. del Bajío.

La organización, por parte de las sedes, en todos los casos propició que el trabajo se realizara en las condiciones más favorables y que tanto los asesores como los participantes pudieran centrar su atención y sus esfuerzos en el trabajo previsto.

No obstante las fallas de correo que impidieron que muchos participantes contaran con la anterioridad planeada con los documentos preparados por el equipo de asesores, la gran mayoría de ellos pudieron incorporarse fácilmente a la lógica de trabajo prevista. Además, pudieron establecerse, en los cinco talleres, ambientes de cordialidad y apertura ante las diversas posturas y problemáticas institucionales.

El instrumento de trabajo preparado por los asesores para la operacionalización de las dimensiones y variables del diseño curricular (anexo No. 2) fue asimilado por los grupos y demostró su utilidad para dar cuenta de los distintos momentos de diseño y evaluación curricular reportados por las universidades, aportando una lógica y una sistematicidad de amplia aplicación.

Algunas de las universidades miembros de CONEICC, a pesar de haber recibido oportunamente la convocatoria, no pudieron enviar participantes a los talleres. Sólo una institución respondió indicando que el diseño y evaluación curriculares estaban fuera de sus intereses, por lo que no participarían. Por otra parte, asistieron tres instituciones en proceso de incorporación al CONEICC.

Un rasgo generalizado fue la gran sinceridad y amplia apertura académica que demostraron los participantes de la mayor parte de las instituciones, al exponer

con toda claridad los problemas, limitaciones y situaciones características que en sus universidades obstaculizaban el trabajo de diseño o las propias prácticas educativas. Incluso llegaron a plantearse propuestas de colaboración (por ejemplo respecto a la formación de profesores) entre instituciones ubicadas en la misma ciudad (León, Monterrey), que pudieran considerarse "competidoras" entre sí.

Se hizo mucho énfasis, por parte de los asesores, en el carácter del proyecto: ni CONEICC ni FELAFACS tienen interés alguno en imponer algún concepto o modelo de curriculum, sino que la propuesta se ubica en el plano de la metodología que los profesores y directivos de cada universidad pueden utilizar -con todas las adecuaciones necesarias- en sus situaciones específicas y para los fines que cada una determine. Afortunadamente, la trayectoria que hasta la fecha ha seguido el CONEICC de respeto absoluto a la autonomía académica de sus miembros, eliminó rápidamente en los talleres las sospechas de "intenciones ocultas" que pudieran haber tenido algunos de los participantes.

Como era de esperarse, se presentaron grandes desniveles y diferencias en el grado de conocimiento y de involucramiento de los profesores participantes con respecto a sus propios currícula, y diversos estados de avance institucional o "momentos" en el diseño y evaluación curricular. Por esta razón, ya prevista por los asesores, el primer objetivo particular, "que los participantes identifiquen los problemas y necesidades de la institución en que trabajan", dió lugar, como mínimo, a la clarificación colectiva de la necesidad de contar con elementos de diagnóstico y de apoyo institucional para tender a la superación académica. De hecho, la constancia de los desniveles y diferencias permitió que los intercambios entre los participantes produjeran avances específicos por universidad y generales en cada uno de los cinco talleres.

Por su "momento" institucional en cuanto al diseño y evaluación curricular, las veinticinco universidades participantes en los talleres pueden agruparse así:

1. Con nuevo Plan de Estudios, en implementación (8 universidades): - U. Iberoamericana; sus unidades (León, Puebla, Laguna, Tijuana) han de adecuar la parte correspondiente del Plan de Estudios a las situaciones locales-regionales en que trabajan. Solo participaron en talleres Laguna y León; U. de Sonora y U. Veracruzana, con pugnas intra-institucionales. U. Autónoma de Baja California, con falta de claridad; U. Autónoma de Sinaloa, con grandes carencias de recursos; U. del Bajío.
2. En procesos de reestructuración curricular (5 universidades): ITESO: por completar la reformulación curricular iniciada en 1986. U. Intercontinental y U. Autónoma de Coahuila, trabajo avanzado. Tecnológico de Monterrey, trabajo avanzado; de sus unidades, que operan el mismo curriculum, sólo participó León.

3. Con interés por emprender una revisión (4 universidades):
U. Regiomontana, U. Autónoma de nuevo León, U. de Monterrey,
U. del Noreste.
4. Con cambios estructurales en la adscripción institucional pendientes, pero interesados en la revisión (3 universidades):
U. Autónoma de San Luis Potosí, UNIVA, U. del Valle de México.
5. Con estabilidad, sin cambios ni revisión previstos (3 universidades): U. Anáhuac, E. de Periodismo C. Septién G., E. de Comunicación Social de Sinaloa.
6. Participantes sin idea sobre el "momento" institucional (2 universidades): U. México-Americana del Norte, I. de Ciencias Sociales de Mérida.

Como puede deducirse de aquí, la mayor parte de las instituciones miembros de CONEICC reconocen la utilidad de los talleres como apoyo a sus propios procesos. De las universidades ausentes, varias externaron posteriormente su interés por participar, aunque no pudieron circunstancialmente enviar representantes a los talleres correspondientes.

La mecánica del trabajo establecida para los talleres, una vez cubierta esta primera etapa de diagnóstico, permitió avanzar hacia el segundo de los objetivos particulares: "que los participantes adquieran herramientas teórico-metodológicas para ejercer el diseño y la evaluación curriculares, con base en las necesidades y problemas detectados". En los cinco talleres, gracias a la insistencia de los asesores y a la disposición de los participantes, el instrumento para la operacionalización de las dimensiones y variables del diseño curricular fue adoptado como propuesta valiosa y útil para sistematizar la discusión, clarificar los procesos e impulsar las tareas necesarias en cada institución.

El tercer objetivo particular, "que los participantes elaboren un programa de trabajo conducente a la solución de las necesidades y problemas - identificados", en razón de los diferentes momentos institucionales y de las diversas ubicaciones de los participantes en sus universidades, produjo programas de muy distinto nivel para cada una de ellas. En algunas, se limitó a la propuesta de prestar mayor atención al diseño curricular y difundir internamente lo experimentado en el taller. En otras, con planes de estudio recién puestos en marcha, a la afinación de algunos elementos que se descubrieron descuidados. En algunas más, el programa se enfocó a las estrategias de consolidación de la unidad académica al interior de la universidad o al reforzamiento de la organización de sus recursos, para poder emprender una revisión curricular de fondo. Varias de las instituciones participantes operan planes de estudio provenientes de universidades ubicadas en otra ciudad (México, D.F., Monterrey) y su programa enfatiza las adecuaciones necesarias para responder a necesidades locales y regionales.

Más específicamente, por el programa de trabajo delineado en los talleres, las instituciones participantes se comprometieron a:

1. Atender la problemática y difundir entre profesores y directivos las propuestas y experiencias del taller: U. México-Americana del Norte, U. Anáhuac, U. del Noreste, E. de Comunicación Social de Sinaloa, U. Autónoma de Baja California, U. de Monterrey, U. región montana, U. Autónoma de Nuevo León.
2. Afinar los elementos que se descubrieron descuidados: U. Iberoamericana, U. Intercontinental, U. de Sonora, U. Autónoma de Sinaloa, ITESO, U. del Bajío, Tecnológico de Monterrey, U. Autónoma de Coahuila.
3. Consolidar la unidad académica al interior de la Universidad, o resolver conflictos previos a la revisión: U. Veracruzana, U. del Valle de México, U. Autónoma de San Luis Potosí, UNIVA.
4. Adecuar a las necesidades locales el Plan de Estudios Central: U. Iberoamericana-León y Laguna; Tecnológico de Monterrey-León.
5. No especificaron programa de trabajo: I. de Ciencias Sociales de Mérida, E. de Periodismo C. Septián García.

Además de los programas de trabajo al interior de las universidades participantes, se sugirieron, en varios casos, proyectos de colaboración interinstitucional y la realización de foros regionales. Se hicieron también explícitas algunas relaciones con los proyectos de investigación regional que el propio CONEICC impulsa paralelamente a los Talleres de Diseño Curricular, sobre todo en los dos grupos (Monterrey y Mazatlán) en que trabajaron las universidades del norte del país. En ese sentido, el cuarto objetivo particular, "que los participantes establezcan mecanismos de asesoría permanente para la realización de los programas específicos de trabajo", rebasó el ámbito del diseño curricular, dentro del cual la segunda etapa de los talleres seguramente producirá mayores concreciones.

El grupo de Monterrey consideró fundamental que las distintas escuelas de la región colaboren estrechamente para no duplicar diseños y conocer las riquezas que aporta el trabajo de cada una de las demás. Para ello habrán de reunirse periódicamente. En ese sentido coincidieron los participantes en el grupo de Mazatlán, que acordaron realizar un Encuentro Regional de Escuelas de Comunicación del Noroeste del País a principios de 1988 en la Universidad de Sonora (Hermosillo).

Con todos estos elementos, que resumen la multiplicidad de procesos y experiencias que los talleres permitieron "poner sobre la mesa", se espera que la segunda etapa de los talleres, a realizarse entre mayo y agosto de 1988 permita recuperar en documentos el trabajo realizado en cada institución, compartir los logros y dificultades, y sobre todo, impulsar el mejoramiento concreto de las prácticas educativas en todas las universidades dispuestas. Para esa segunda etapa, se reajustarán algunos de los grupos y sedes, para facilitar la participación de todas las universidades.

Además de los talleres en México, se asignó a CONEICC la conducción de Talleres en Honduras y Guatemala. En el primero de estos países, por razones diversas, no pudo concretarse la asesoría. En Guatemala se realizó el Taller con las siguientes características.

Noviembre 4-8

Guatemala, Guatemala.

Sede: Universidad de San Carlos.

Asesores: Luis Núñez y Javier Mier.

Participantes: Director, profesores y estudiantes de la comisión curricular de la Universidad de San Carlos.

Principales conclusiones:

1. La comisión curricular de la Universidad de San Carlos recibió con beneplácito este Taller, toda vez que se encuentra en el momento de revisar el trabajo que ha venido realizando a la fecha.
2. El modelo propuesto sirvió para realizar un análisis del currículum actual. Algunos de los elementos (dimensiones y variables) no habían sido tomados en cuenta.
3. Es importante realizar estudios sobre la demanda de comunicadores sociales en Guatemala.
4. La regionalización, en términos centroamericanos, es indispensable tomarla en consideración. La problemática es muy similar en toda el área, por lo que se sugiere un mayor contacto con las demás universidades de Centroamérica.
5. Se acordó formar grupos de trabajo que analicen el diseño curricular vigente, en función del instrumento propuesto. En cada grupo deberá estar representado el sector estudiantil, en conformidad con las políticas de la institución.
6. Ante la imposibilidad de contar en este Taller con participantes de las otras instituciones Guatemaltecas, se acordó intensificar los contactos con ellas.



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

CCC
AL
1463

2 vol.

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR.

INFORME DE LA PRIMERA ETAPA.

Raúl Fuentes Navarro,
Noviembre de 1987.

De acuerdo con lo previsto en la convocatoria, los talleres correspondientes a 1987 del Plan de Trabajo CONEICC/FELAFACS, primera etapa del proyecto en México, se realizaron entre agosto y octubre en cinco ciudades del país.

La organización por parte de las sedes: ITESM-Monterrey, U. Autónoma de Sinaloa, UIA-México, U. Veracruzana y U. del Bajío, en todos los casos propició que el trabajo se realizara en las condiciones más favorables y que tanto los asesores como los participantes pudieran centrar su atención y sus esfuerzos en el trabajo previsto.

No obstante las fallas de correo que impidieron que muchos participantes contaran con la anterioridad planeada con los documentos preparados por el equipo de asesores, la gran mayoría de ellos pudieron incorporarse fácilmente a la lógica de trabajo prevista. Además, pudieron establecerse, en los cinco talleres, ambientes de cordialidad y apertura ante las diversas posturas y problemáticas institucionales.

El instrumento de trabajo preparado por los asesores para la operacionalización de las dimensiones y variables del diseño curricular fue asimilado por los grupos y demostró su utilidad para dar cuenta de los distintos momentos de diseño y evaluación curricular reportados por las universidades, aportando una lógica y una sistematicidad de amplia aplicación.

Algunas de las universidades miembros de CONEICC, a pesar de haber recibido oportunamente la convocatoria, no pudieron enviar participantes a los talleres. Sólo una institución respondió a la convocatoria indicando que el diseño y evaluación curriculares estaban fuera de sus intereses, por lo que no participarían.

Un rasgo generalizado fue la gran sinceridad y amplia apertura académica que demostraron los participantes de la mayor parte de las instituciones, al exponer con toda claridad los problemas, limitaciones y situaciones características que en sus universidades obstaculizaban el trabajo de diseño o las propias prácticas educativas. Incluso llegaron a plantearse propuestas de colaboración (por ejemplo respecto a la formación de profesores) entre instituciones ubicadas en la misma ciudad, que pudieran considerarse competidoras entre sí.

Según el Objetivo General planteado, "los Talleres de Diseño y Evaluación curricular pretenden propiciar el mejoramiento de los procesos de formación de comunicadores que desarrollan las instituciones miembros de CONEICC, mediante el análisis y la evaluación de sus currícula." Se hizo mucho énfasis, por parte de los asesores, en el carácter del proyecto: ni CONEICC ni FELAFACS tienen interés alguno en imponer algún concepto o modelo de curriculum, sino que la propuesta se ubica en el plano de la metodología que los profesores y directivos de cada universidad pueden utilizar -con todas las adecuaciones necesarias- en cada una de sus situaciones y para los fines que cada una determine. Afortunadamente, la trayectoria que hasta la fecha ha seguido el CONEICC de respeto absoluto a la autonomía académica de sus miembros, eliminó rápidamente en los talleres las sospechas de "intenciones ocultas" que pudieran haber tenido algunos de los participantes.

En el proyecto -y la convocatoria- se señalaron cuatro objetivos particulares para los Talleres. El primero de ellos, "que los participantes identifiquen los problemas y necesidades de la institución en que trabajan, con respecto al diseño y evaluación curricular". En algunos casos, en que los participantes fueron profesores poco involucrados en la planificación o el conocimiento mismo del diseño curricular de su institución, este primer paso presentó dificultades obvias. Sin embargo, en esos casos, dejó ver al menos, claramente, la necesidad de contar con elementos de diagnóstico y de apoyo institucional para tender a la superación académica. En la mayoría de los casos, los participantes cubrieron esta etapa y pudieron avanzar hacia el segundo objetivo: "que los participantes adquieran herramientas teórico-metodológicas para ejercer el diseño y la evaluación curriculares, con base en las necesidades y problemas detectados."

El tercer objetivo particular, "que los participantes elaboren un programa de trabajo conducente a la solución de las necesidades y problemas identificados", en razón de los diferentes momentos institucionales y de las diversas ubicaciones de los participantes en sus universidades, produjo programas de muy distinto nivel para cada una de ellas. En algunas, se limitó a la propuesta de prestar mayor atención al diseño curricular y difundir internamente lo experimentado en el taller. En otras, con planes de estudio recién puestos en marcha, a la afinación de algunos elementos que se descubrieron descuidados. En algunas más, el programa se enfocó a las estrategias de consolidación de la unidad académica al interior de la universidad o al reforzamiento de la organización de sus recursos, para poder emprender una revisión curricular de fondo. Varias de las instituciones participantes operan planes de estudio provenientes de universidades ubicadas en otra ciudad (México, DF, Monterrey) y su programa enfatiza las adecuaciones necesarias para responder a necesidades locales y regionales.

Además de los programas de trabajo al interior de las universidades participantes, se sugirieron, en varios casos, proyectos de colaboración interinstitucional y la realización de foros regionales. Se hicieron también explícitas algunas relaciones con los proyectos de investigación regional que el propio CONEICC impulsa paralelamente a los Talleres de Diseño Curricular, sobre todo en los dos grupos (Monterrey y Mazatlán) en que trabajaron las universidades del norte del país. En ese sentido, el cuarto objetivo particular, "que los participantes establezcan mecanismos de asesoría permanentes para la realización de los programas específicos de trabajo", rebasó el ámbito del diseño curricular, dentro del cual la segunda etapa de los talleres seguramente producirá mayores concreciones.

Felafacs

Federación Latinoamericana
de Asociaciones de Facultades
de Comunicación Social

CC
AL
1463

FLFC-1760/87

Lima, 12 de noviembre de 1987

Señora
Beatris Solis Leree
Eugenia Nr. 626
Edificio Girasol, Dpto. 202
México 03100, D.F.
MEXICO

Querida Betty:

Tengo a bien dirigirme a tí con el objeto de solicitarte me hagas llegar a la brevedad posible el rol completo de las fechas en que se realizarán los 5 Talleres de Diseño Curricular previstos para desarrollarse en México, durante 1988.

Este dato nos resulta urgente porque debemos solicitar ya los fondos que se requieren para cada mes de 1988. Debo indicarte que no será posible - que los Talleres se realicen en los 4 primeros meses ya que los fondos para esa etapa ya fueron solicitados a Alemania y sólo se ha tenido en cuenta los pedidos que -a tiempo- nos hicieron Colombia, Uruguay y Paraguay.

En consecuencia, los Talleres Mexicanos deberán programarse entre mayo y octubre (máximo) de 1988. La celeridad con que el CONEICC defina la fecha de sus Talleres permitirá contar oportunamente con los fondos necesarios. Te recuerdo que el CONEICC contará con un aporte de FELAFACS por valor de US\$ 6,000.00 dólares, para cubrir esa actividad.

Igualmente el CONEICC deberá precisar en el lapso más breve posible la fecha y sede de los 2 Seminarios Nacionales que FELAFACS financiará durante 1988:

- a) Seminario Nacional de Metodología de Enseñanza, con un tema general o específico que elija el CONEICC y que se encuadre dentro de esta area. FELAFACS participará con un aporte de US\$ 4,500.00 dólares.
- b) Seminario Nacional de Actualización Temática, con un tema general o específico libremente elegido por el CONEICC. FELAFACS participará con un aporte de US\$ 4,500 dólares para gastos nacionales.

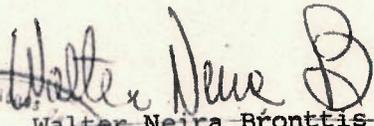
Esta cifra se aumentará probablemente, para facilitar -exclusivamente- la asistencia de invitados centroamericanos, cuyos pasajes -en una proporción por determinar- serían adquiridos desde Lima sin afectar el - aporte señalado líneas arriba.

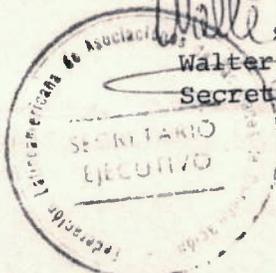
...

Finalmente el CONEICC deberá definir también el nombre de la Universidad Mexicana que será beneficiaria de una nueva biblioteca en 1988 y de dos en 1989.

Sin otro particular, recibe mi más afectuoso saludo.

Tu amigo,


Walter Neira Bronttis
Secretario Ejecutivo


SECRETARIO EJECUTIVO

WN:fr

c.c. Joaquín Sánchez, S.J.
Cristina Romo de Rosell

P.D. El CONEICC deberá ponerse en contacto con la Universidad Nacional de El Salvador, con el objeto de programar la fecha del Taller Nacional de Diseño Curricular que se efectuará en ese país en 1988. Deberá también definir el nombre de los 2 asesores mexicanos que atenderán ese Taller.

El nombre del Académico en El Salvador es el siguiente:

-- Roberto Antonio Maza
Director, Escuela de Periodismo
Universidad del Salvador
Reparto Montefresco
Pasaje Palma de Mallorca 152
San Salvador, El Salvador.

Residencial Santa María (Particular)
Av. Los Cipreses
Block E - N° 6
Ayutuxtepeque
San Salvador, El Salvador
Telf. 262727



CC
AI
1463

Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

TEORIA Y METODOLOGIA PARA LA INVESTIGACION REGIONAL
DE LA COMUNICACION SOCIAL.

Seminario nacional organizado por CONEICC y apoyado por la Federación Latinoamericana de Asociaciones de Facultades de Comunicación Social. FELAFACS.

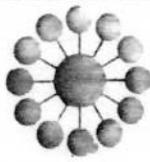
1. Fecha: 5 al 9 de septiembre 1988.
2. Lugar: Xalapa, Veracruz.
3. Objetivo del seminario: Con este seminario CONEICC se propone contribuir a la formación de investigadores interesados en los fenómenos regionales de la comunicación social. El punto de partida será una revisión de lo que entendemos por teoría y metodología para pasar después a una discusión sobre lo que ha definido a lo nacional y a lo regional en la historia de México. Estos dos pasos se cruzan y aterrizan en un tercero que será el análisis de la teoría y metodología empleadas en investigaciones regionales terminadas y publicadas.
4. Temario general:
 - I. Revisión crítica de los conceptos de teoría y metodología.
 - II. Lo nacional y lo regional en la historia de México.
 - III. Análisis de los sustantivos teórico-metodológicos de investigaciones regionales publicadas.
5. Mecánica de trabajo: Los cinco días habrá exposiciones y discusiones sobre los tres aspectos del temario. En el caso de las investigaciones regionales la exposición correrá a cargo de los propios autores. Dos meses antes del inicio del seminario se les hará llegar a los participantes la lista de lecturas básicas. Se destinará un tiempo diario para la exposición de los problemas que se tienen en las investigaciones regionales particulares.
6. Requisitos para la participación: Dado que se cuenta con un apoyo económico de FELAFACS podremos auxiliar a los participantes con sus gastos de traslado u hospedaje en Xalapa. Se aceptará sólo un representante

de cada universidad y el cupo máximo del seminario será de 35 personas. El monto del respaldo económico será determinado en cuanto se tenga la lista definitiva de participantes y de expositores.

Enviar la solicitud anexa ANTES DEL 30 de JUNIO 1988 a:

Fátima Fernández Christlieb
Apartado postal 70-480
México 04510 D.F.

- 8
-
1. UNIVERSIDAD _____
 2. NOMBRE, DIRECCION PARTICULAR Y TELEFONO DEL PARTICIPANTE _____
 3. ¿ CUALES SON LOS PRINCIPALES PROBLEMAS TEORICO-METODOLOGICOS QUE HAN SURGIDO EN LA INVESTIGACION REGIONAL QUE SE REALIZA ACTUALMENTE EN TU UNIVERSIDAD ?



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

CCC
AE
1463

primera propuesta para
el seminario sobre :

TEORIA Y METODOLOGIA PARA
LA INVESTIGACION REGIONAL
DE LA COMUNICACION SOCIAL

(apoyado por FELAFACS)

reunión de comité coordinador
ampliada

15 febrero 1988

U. de las Américas. Puebla.

TEORIA Y METODOLOGIA PARA LA INVESTIGACION REGIONAL DE LA
COMUNICACION SOCIAL

(Seminario Nacional apoyado por FELAFACS)

FECHA: 5, 6 y 7 septiembre 1988

LUGAR: Xalapa, Ver.
Secretaría Académica de la Universidad Veracruzana.

TEMARIO GENERAL: 1. La necesidad de desempolvar, rediscutir, cuestionar y afianzar lo que entendemos por teoría y metodología.

2. Lo nacional y lo regional en la historia de México.

3. Análisis de los sustentos teórico-metodológicos de investigaciones regionales concretas.

EXPOSITORES: 1. Para teoría y metodología:

2. Para lo nacional y lo regional:

3. Investigaciones regionales: sus autores. (anexo)

MECANICA DE TRABAJO: Dado que los materiales de lectura para el seminario serán dados a conocer varias semanas antes de su inicio, no habrá exposiciones propiamente dichas sino intercambio de experiencias sobre investigaciones en proceso.

REQUISITOS PARA LA INSCRIPCION AL SEMINARIO:

-Envío de solicitudes a :

-Antes del día:

ROBERT K. MERTON

②

TEORIA Y ESTRUCTURA SOCIALES

Se sugiere leer:

1. Introducción.
2. Caps II y III de la Primera Parte:
 - Influjo de la teoría sociológica sobre la investigación empírica
 - Influjo de la investigación empírica sobre la teoría sociológica.

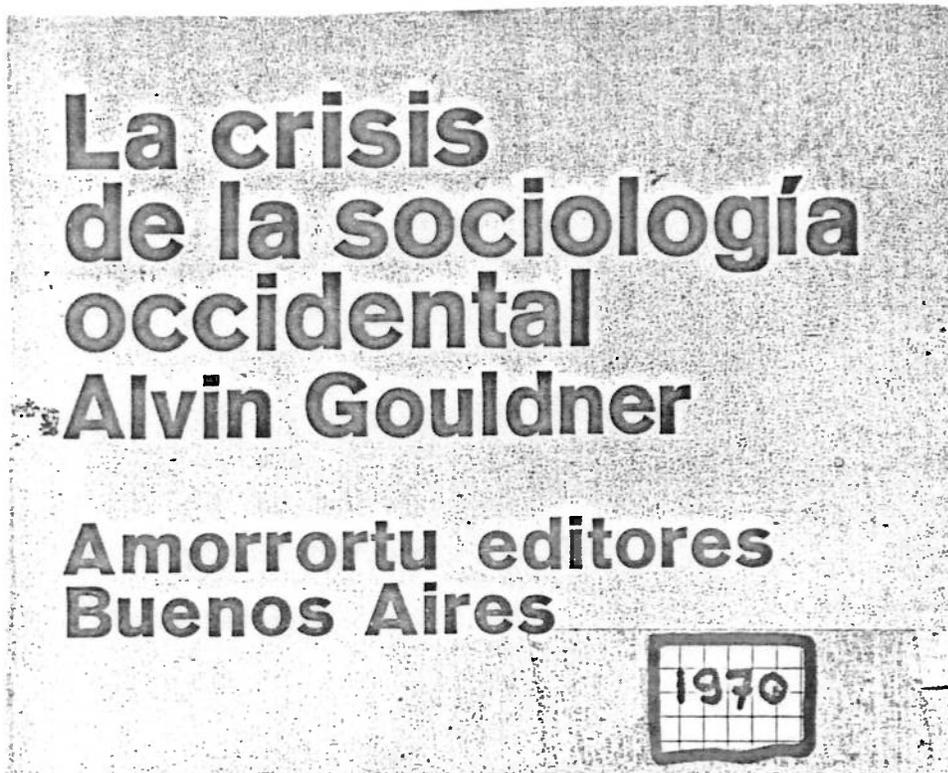


FONDO DE CULTURA ECONOMICA
MÉXICO

1^a edición inglés : 1949
1^a ed. español : 1964

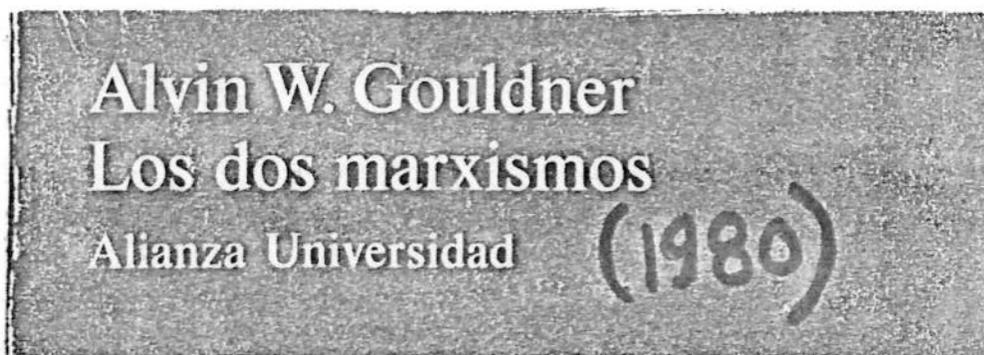
"...estamos en mejores condiciones para comprobar hasta qué punto es realmente compleja una teoría social de la comunicación. Esta complejidad no puede ser discernida, y menos aún captada, si no vemos de qué maneras se atrincheran los teóricos en sus teorías".

A. Gouldner (La crisis de la sociología occidental p.438)



SE SUGIERE LA LECTURA DE LA CUARTA PARTE O EPILOGO: El teórico se recobra parcialmente.

De "Los dos marxismos" (su último libro, propuesto aquí como lectura complementaria) se sugiere revisar lo relativo a la creatividad teórica y lo que se refiere a la rebeldía y el patriarcado de los paradigmas.



① lecturas para teoría y metodología

SE SUGIERE UNA RELECTURA COMPLETA

①

C. Wright Mills



La imaginación
sociológica

Fondo de cultura económica

en español: 1ª edición: 1961

inglés:
1959

Jesús Martín-Barbero
**De los medios
a las mediaciones**

Comunicación, cultura y hegemonía



Lo mejor sería leerlo completo, pero si hubiera que elegir una parte para el seminario, ésta podría ser:

Cap II de la Tercera parte: LOS METODOS: de los medios a las mediaciones.

(B) lecturas para:

lo nacional y lo regional en la historia de México.

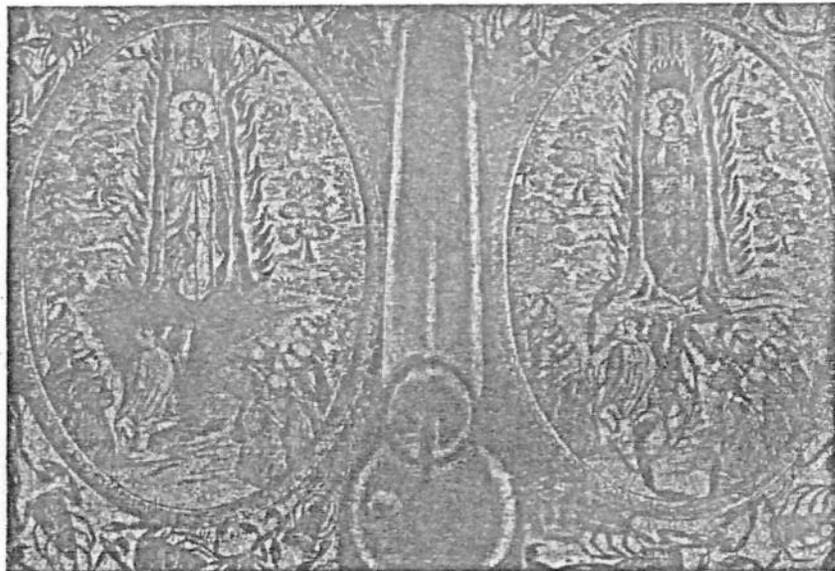
(SE SOLICITAN SUGERENCIAS.
LO MEJOR SERÍA DAR
CON UNA SOLA OBRA).



Analisis de los sustentos
teórico-metodológicos de
investigaciones regionales concretas

Antonio García de León

RESISTENCIA Y UTOPIÍA



MEMORIAL DE AGRAVIOS Y CRÓNICA
DE REVUELTAS Y PROFECIAS
ACAECIDAS EN LA PROVINCIA DE
CHIAPAS DURANTE LOS ÚLTIMOS
QUINIENTOS AÑOS DE SU HISTORIA
TOMO 1

EDITORIAL
ERA



1985
2 VOLUMENES

CASO # 1:

ejemplo de metodología implícita

Campo religioso
y evolución política
en el Bajío zamorano

Jesús Tapia Santamaría

(DOS FORMAS DE ACERCARSE
AL ESTUDIO DE UNA REGIÓN).

cap 1.

El concepto de región

De la noción de sentido común y del concepto puramente descriptivo y señalético es preciso pasar al concepto sociológico y a sus aplicaciones metodológicas como instrumento heurístico. Para ello se precisa de la elaboración epistemológica del concepto de región, es decir, hay que constituir la región como objeto de estudio.

En la configuración de una región no intervienen elementos extrínsecos agregados unos a los otros, sino la organización de las relaciones sociales en un espacio geográfico dado. Aunque el medio condicione a los actores sociales, son éstos quienes organizan socialmente la configuración histórica del espacio regional. El objeto del análisis antropológico no es el territorio en cuanto tal, sino las prácticas sociales de los grupos humanos asentados en él y condicionados por él, que es, a su vez, objeto de la acción transformadora de sus habitantes.

Podemos identificar una región por las características geográficas, históricas o culturales, por las cualidades de su sistema de intercambios comerciales y por las particularidades de la organización de su producción. Pero sus componentes y los modos específicos de su combinación dependen de las condiciones de adaptación de sus habitantes a su medio: del desarrollo de las fuerzas productivas, esencialmente de la tecnología y del mercado, y de sistema de dominio político local en el marco histórico de una formación social. Por lo tanto, la unidad regional destaca sus diferencias no por constituir un sistema cerrado ni autosuficiente, sino por los vínculos que la ligan al contexto social global. Una

a la nación 19

EL COLEGIO DE MICHOACAN



GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACAN

1986

(271 p.)

CASO #2 :

ejemplo de metodología explícita.

TABLA VI
ESTACIONES RADIODIFUSORAS COMERCIALES EN
AMPLITUD MODULADA, COMPRENDIDAS EN LA
MUESTRA, POR ZONA GEOGRAFICA

Zona Geográfica	Frecuencia	Porcentaje
Frontera Norte	24	10.00
Frontera Sur	1	0.42
Guadalajara y Monterrey	23	9.58
Valle de México	29	12.08
Interior de la República	163	67.92
TOTAL	240	100.00

De acuerdo con las fórmulas 3 y 4 que, respectivamente, calculan los valores de la ji cuadrada y del coeficiente de contingencia:

$$\chi^2 = \sum \frac{(f_o - f_e)^2}{f_e} \quad (3)$$

$$C = \frac{\chi^2}{\chi^2 + N} \quad (4)$$



(edición de los autores.
MEX. 1984.)

En la fórmula (3), "fo" es el número observado de casos clasificados en cada categoría, y "fe" es el número esperado de casos en cada categoría conforme a la hipótesis nula. En la fórmula (4), χ^2 es el valor de la ji cuadrada en una aplicación determinada y N es igual a 240, es decir la muestra disponible. C tiene diferentes valores máximos posibles según el tamaño de la matriz en cuestión —y por lo tanto según los grados de libertad— en los análisis propuestos, el máximo valor de C se consigue mediante la fórmula:

CASO # 3:

$$C = \sqrt{\frac{(k - 1)}{K}}$$

donde k es el número de renglones de la matriz

(5)

nomás metodología

Como expositores se proponen también (además de los autores de las investigaciones anteriormente mencionadas) a quienes han elaborado textos con propuestas metodológicas puntuales y diversas:

- A) Al autor de la tesis "Técnicas para evaluar mensajes publicitarios" presentada en el concurso de tesis 1987. Analiza casos de investigaciones realizadas en empresas y agencias de investigación comerciales. El objetivo de la investigación es uno : vender un producto.

- B) a Jorge González para una exposición de su método de observación etnográfica.

(fin del primer borrador o propuesta para el seminario).