



CCC
AI
0292

Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

Dr. Heinz Gravenkoetter.
Fundación Konrad Adenauer.
PRESENTE.

Junio 21 de 1985.

Muy estimado Dr. Gravenkoetter:

Con un saludo cordial, y dentro del marco de colaboración que ha caracterizado desde hace años a la relación entre la Fundación Konrad Adenauer y nuestro Consejo, dirijo a Usted esta solicitud de apoyo para la realización de un curso de actualización para profesores de las escuelas de comunicación miembros del CONEICC, que tenemos programado realizar el próximo mes de noviembre en la ciudad de Guadalajara.

Adjunto una síntesis de la propuesta elaborada por el Comité de Asuntos Académicos, presentada en la XIX Asamblea. El costo del curso lo hemos calculado en el equivalente de seis mil dólares, confiando en que la tasa de inflación que padecemos en México no sufra un cambio abrupto en lo que resta del año.

Considerando la importancia que la realización de este tipo de cursos representa para el mejoramiento de las tareas institucionales de formación de comunicadores sociales en México, el apoyo de la Fundación aportará indudablemente beneficios muy estimables.

Agradezco de antemano su atención y reitero a Usted la seguridad de mi consideración.

Lic. Raúl Fuentes Navarro.
Presidente.



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

CURSO DE ACTUALIZACIÓN PARA PROFESORES
DE ESCUELAS DE COMUNICACION.

Mtro. Pablo Casares Arrangóiz
Coord. del Comité de Asuntos Académicos.
Octubre de Mayo de 1985.

JUSTIFICACION.

Las escuelas mexicanas de comunicación cuentan con un número elevado de personal docente que se adscribe a las mismas en calidad de profesores de tiempo completo, de tiempo parcial o de asignatura, para impartir cursos concretos.

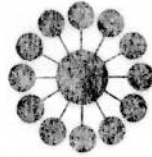
En una encuesta realizada por CONEICC entre sus 30 instituciones miembros, salió a flote la necesidad de realizar cursos de capacitación y formación de profesores para actualizar sus conocimientos en materia de comunicación. El área que presentó mayor demanda fue la de metodología de la investigación. La experiencia nos muestra que el área de investigación en las escuelas de comunicación presenta una fuerte problemática, que va desde el rechazo sistemático a la investigación por parte del alumnado, a la falta de experiencia en investigación por parte del personal docente.

La importancia de esta área para la formación de los estudiantes de comunicación, tanto en función de la construcción de nuevos conocimientos, como la enfocada a la producción de materiales comunicativos, ha llevado recientemente al cuestionamiento y a la presentación de nuevos planteamientos sobre esta área académica. Estos implican modificaciones curriculares, introducción de nuevos métodos de enseñanza y la necesidad urgente de proporcionar programas de formación y actualización para el personal docente.

Por lo anterior, el CONEICC tiene un interés particular en colaborar con sus escuelas miembros a superar los problemas que se han percibido en este campo. Para responder a esta necesidad, se propone la realización de un Curso de Actualización, para profesores de tiempo de las escuelas, sobre la investigación de comunicación, con los siguientes

OBJETIVOS.

1. Crear un espacio de discusión acerca de la problemática del área de investigación de la comunicación que permita, con base en la experiencia de los participantes, proponer alternativas de solución a esta problemática.



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

2. Proporcionar una oportunidad de clarificar conocimientos sobre los diversos acercamientos metodológicos para el estudio de los fenómenos de comunicación, y de reflexionar sobre ellos con colegas de otras escuelas de comunicación.

3. Sistematizar las posibilidades y las limitaciones de los diversos paradigmas que coexisten en la investigación de la comunicación en México y América Latina, y clarificar sus aportaciones al conocimiento de la comunicación humana.

4. Clarificar los diversos elementos que integran el proceso de la investigación y las implicaciones metodológicas de cada paradigma.

5. Discutir sobre las necesidades temáticas de la investigación de la comunicación, de acuerdo a la realidad social de nuestro país.

6. Proporcionar, en el desarrollo mismo del curso, algunos elementos didácticos que se han mostrado útiles en la enseñanza de la investigación, para facilitar el aprendizaje en esta área.

FECHA Y SEDE.

Se propone la realización de este curso en la ciudad de Guadalajara, ~~tentativamente del 11 al 16 de noviembre de 1985.~~

en una fecha por determinarse, entre julio y septiembre de 1986, con duración de cinco días.

PARTICIPANTES.

Un profesor de cada una de las instituciones miembros del CONEICC, a elección de las autoridades de cada una de ellas, preferentemente profesores de tiempo completo encargados de los cursos y proyectos de investigación. El curso sería impartido por dos coordinadores, a designarse próximamente, y estaría conformado por un máximo de 30 participantes, número de las instituciones miembros de CONEICC.

CONTENIDO Y PROGRAMA.

El Comité de Asuntos Académicos trabaja en la programación detallada del contenido del curso, que deberá incluirse en la convocatoria formal.

PRESUPUESTO.

Se calcula un costo de US \$ 6,000. que serían cubiertos por CONEICC (con apoyo de FECAFAC FKA), las instituciones miembros y los propios participantes.

*Mtro. Pablo Casares Arrangóiz.
Coordinador del Comité Académico.*



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

Guadalajara, Jal., agosto 6 de 1986.

LIC. RAUL FUENTES NAVARRO,
INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS
SUPERIORES DE OCCIDENTE,
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACION,
P R E S E N T E .

Con el propósito de contribuir al mejoramiento de la formación profesional de los comunicadores sociales en nuestro País, el CONEICC, a través del Comité de Asuntos Académicos y el Comité de Investigación, está organizando un seminario sobre la enseñanza de la investigación en las escuelas de comunicación y su vinculación con la problemática social en México. (Adjunto programa preliminar).

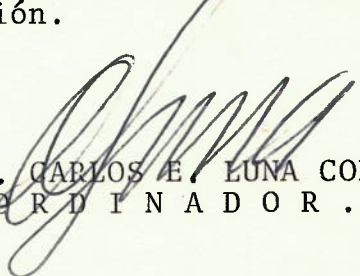
Este seminario está dirigido a profesores de investigación de las instituciones miembros de CONEICC (un profesor por institución) y se llevará a cabo en las instalaciones del ITESO en Guadalajara del 22 al 26 de septiembre de 1986.

Estoy seguro de que ésta es una buena oportunidad para avanzar en la comprensión y solución de los problemas comunes de nuestra tarea educativa, y de consolidar los nexos entre personas e instituciones miembros de CONEICC.

Con el objeto de avanzar en la solución de los aspectos operativos del seminario, te agradecería mucho que confirmaras la participación de un profesor de tu institución a más tardar el 2 de septiembre. Puedes dirigirte personalmente por teléfono a:

MTRO. CARLOS E. LUNA CORTES.
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACION.
ITESO. TEL.: 31-02-97 y 31-13-53 Ext. 131 y 138.
16-87-75 (casa)

Te envío un cordial saludo y me pongo a tus órdenes para cualquier aclaración.


MTRO. CARLOS E. LUNA CORTES.
C O O R D I N A D O R .



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

CURSO DE ACTUALIZACION PARA PROFESORES DE COMUNICACION:
PEDAGOGIA DE LA INVESTIGACION EN COMUNICACION. (PROGRAMA
PRELIMINAR).

TEMATICA:

1. Introducción: La problemática de la enseñanza de la comunicación.
2. Diversos acercamientos teórico-metodológicos al estudio de la comunicación.
3. Problemas estructurales y coyunturales en el campo de la comunicación.
4. Pedagogía de la investigación de la comunicación.
5. Conclusiones generales y planeación de seguimiento.

EXPOSITORES INVITADOS:

PABLO ARREDONDO
PABLO CASARES
JAVIER ESTEINOU
FATIMA FERNANDEZ
RAUL FUENTES
CARLOS LUNA
MABEL PICCINI
ENRIQUE SANCHEZ RUIZ

LUGAR Y FECHA:

ITESO (Guadalajara, Jal.)
22 a 26 de septiembre de 1986.



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

SEMINARIO DE ACTUALIZACION DE PROFESORES.

"INVESTIGACION DE LA COMUNICACION"

INSTITUTO TECNOLOGICO Y DE ESTUDIOS
SUPERIORES DE OCCIDENTE (ITESO)
DEL 22 AL 26 DE SEPTIEMBRE DE 1986.
GUADALAJARA, JAL.

SEMINARIO DE ACTUALIZACION DE PROFESORES.
"INVESTIGACION DE LA COMUNICACION"

1. PLANTEAMIENTO GENERAL.

Hoy por hoy, la construcción de una respuesta comunicacional ante las cada vez más complejas necesidades de una sociedad en crisis y transición, obliga a los profesionales de la comunicación a superar los marcos ya tradicionales de un ejercicio de la profesión limitado a la mera realización técnica, incorporando a este ejercicio la capacidad de diagnosticar situaciones y necesidades y diseñar con creatividad las soluciones apropiadas. En otras palabras, en estos tiempos no puede ya concebirse a un comunicador social universitario incapacitado para fundamentar su actividad en el análisis sistemático de los problemas en los que está inserto y ante los cuales es responsable. La formación profesional en los campos de la epistemología, metodología y técnicas de la investigación no es, por lo tanto, un aspecto secundario u opcional de las prácticas educativas, sino uno de los ejes básicos sobre los cuales debe articularse todo curriculum.

Atendiendo a esta necesidad, el CONEICC, en el cumplimiento de una de sus funciones constitutivas, ofrece a sus instituciones miembros un espacio para discutir e intercambiar ideas y experiencias alrededor de la problemática común de la enseñanza de la investigación en la comunicación. El CONEICC espera, de esta forma, contribuir en algo a la superación de quienes tienen a su cargo la tarea educativa y propiciar, por lo tanto, la superación profesional de los comunicadores sociales en México.

2. OBJETIVOS DEL SEMINARIO.

2.1. Propiciar una mayor sensibilidad en la formulación de preguntas y problemas de investigación, pertinentes a la rea-

lidad estructural de la comunicación social en México.

- 2.2. Ampliar el conocimiento sobre las diversas opciones teóricas y metodológicas para la investigación de la comunicación social.
- 2.3. Analizar y discutir los problemas pedagógicos y metodológicos de la enseñanza de la investigación en comunicación.
- 2.4. Discutir los problemas prácticos y operativos de la investigación en comunicación.

3. MECANICA DEL SEMINARIO.

Alrededor de cada uno de los objetivos del seminario habrá una o dos exposiciones a cargo de especialistas en la materia. El expositor ofrecerá una síntesis personal del tema en cuestión, a partir de lo cual se procederá a la formulación y discusión de problemas relacionados con el contenido de la exposición. Se espera de esta forma que los participantes arriben a conclusiones útiles para enriquecer el trabajo cotidiano en las distintas escuelas de comunicación del País. Un relator asignado elaborará una síntesis del contenido y conclusiones del Seminario.

4. PROGRAMA:

Lunes 22 Sept.	16:00 Hrs.	Problemática General de la Enseñanza de la Comunicación en México. PABLO CASARES. (UIA-MEXICO)
Martes 23 Sept.	9:30 Hrs.	Aspectos estructurales de la Comunicación social en México. PABLO ARREDONDO, (CEIC-Universidad de Guadalajara)

Martes 23 Sept.	12:00 Hrs.	Problemas teórico-metodológicos para el estudio de los procesos de recepción. CARMEN DE LA PEZA. (UAM-X)
Miércoles 24 Sept.	9:30 Hrs.	Posturas teórico-metodológicas para el estudio de la comunicación social. ANTONIO PAOLI. (UIA-MEXICO/UAM-X)
Jueves 25 Sept.	9:30 Hrs.	Vinculaciones entre la investigación y la enseñanza de la comunicación. RAUL FUENTES. (ITESO)
	12:00 Hrs.	Pedagogía de la enseñanza de la investigación. CARLOS LUNA. (ITESO)
Viernes 26 Sept.	9:30 Hrs.	Problemas prácticos y operativos de la investigación de la comunicación. ENRIQUE SANCHEZ. (CEIC Universidad de Guadalajara).
	12:00 Hrs.	Conclusiones y planeación del seguimiento.

5. PARTICIPANTES.

Para participar en el Seminario se ha convocado a un miembro de cada una de las instituciones educativas pertenecientes a CONEICC (33 instituciones).

6. LUGAR Y FECHA DEL SEMINARIO.

El Seminario se realizará del 22 al 26 de septiembre de 1986 en las instalaciones del ITESO en la Ciudad de Guadalajara.

7. COORDINADORES.

Pablo Casares (Depto. de Comunicación, UIA)

Carlos Luna (Escuela de Ciencias de la Comunicación, ITESO).

SEMINARIO DE ACTUALIZACION PARA PROFESORES "INVESTIGACION DE LA COMUNICACION"

Relatoria elaborada por Angela Ma. Godoy Fajardo
Realizado en el ITESO Guadalajara, Jal. del 22 al 26 de septiembre de 1986

Primera sesión:

Expositor: Pablo Casares (UIA-México).
Temática: "Problemática General de la enseñanza de la comunicación en México."

El expositor introdujo su presentación enunciando algunas de las características del surgimiento y desarrollo de la Investigación en Comunicación en México, aludió para ello a su situación en el contexto más amplio de Latinoamérica.

Para la ubicación de la problemática de la enseñanza de la investigación en México en este contexto, el Prof. Casares siguió un esquema de exposición que articula determinantes de orden histórico y teórico-metodológico siguiente:

En un primer momento, rescató los dos grandes paradigmas de la teoría y la investigación sociológica dentro de los cuales se podrán ubicar la génesis y las características constitutivas de las diferentes corrientes teóricas en las ciencias sociales en general, y en la comunicación en particular.

Los paradigmas mencionados —del equilibrio y del conflicto—, corresponden a los dos extremos de un *continuum* teórico-metodológico constituido por posiciones polarizadas en la comprensión y explicación de lo social y de las problemáticas relacionadas. Representa, por así decirlo, dos lógicas de conocimiento de las que se generan posibilidades y de las que es necesario reconocer sus limitaciones.

En un segundo momento, se presentó un esquema de niveles de análisis de lo comunicacional dentro de los cuales se ubican problemáticas específicas que se pueden relacionar.

El análisis de la comunicación se puede ubicar de acuerdo con los criterios de relación (interpersonal, grupal, institucional, de clase o sector social, nacional, e inter o transnacional), o en el contexto de la problemática de la cultura (culturas populares, cultura oficial, cultura de masas, etc.). Este último criterio tiene como supuesto básico una ruptura con el concepto de una cultura única.

Con base en la construcción analítica anterior, se pueden formular preguntas sobre la relación comunicación y cultura. Esto es, sobre la relación entre los niveles de comunicación y los ámbitos culturales. La investigación de comunicación debe formularse preguntas como las siguientes:

¿Cómo se ubica el análisis de los procesos de comunicación en el ámbito de la(s) cultura(s)? ¿Cómo se delimitan especificidades y diferencias?

En un tercer momento, presentación una sistematización del desarrollo de la investigación en México recuperando para ello, la presencia y la influencia directa o indirecta de diversos contextos. A saber: el internacional, latinoamericano, nacional, de las ciencias sociales, de las escuelas de comunicación y la situación concreta del sistema de medios de comunicación en México. La caracterización de estos contextos se desarrolló en cortes espacio/temporales por décadas, iniciándose la presentación a partir de los años 60.

Segunda sesión:

Expositor: Pablo Arrendondo (CEIC-U. de Guadalajara)
Temática: "Aspectos estructurales de la comunicación social en México."

El profesor Pablo Arredondo inició su exposición matizando que su propuesta consistía en señalar algunos problemas para la investigación de la comunicación desde una perspectiva-teórico-metodológica-estructural. "Hablar de lo estructural de la comunicación social, significa preguntarse por la forma en que están organizados los elementos que conforman la estructura de medios de comunicación. Observar en términos de estructuras es hablar de regularidades."

1. *Elementos de la estructura de la comunicación y niveles de análisis estructural*. Desde esta perspectiva, los elementos de la estructura de la comunicación se pueden ubicar, para efectos de estudio en dos niveles de análisis: el de los *factores generales* y el de los *elementos de procesos específicos*.

El primer nivel de análisis estaría conformado por los factores *políticos* (patrón de organización del sistema de poder), *económicos* (patrón de organización del sistema productivo), y *culturales/ideológicos* (patrón de organización de valores, creencias y prácticas sociales cotidianas).

Estos factores no sólo componen sino determinan los procesos de comunicación; entendidos como procesos de producción, distribución y consumo de mensajes de carácter masivo y que podrían ser conceptualizados como discursos, entre otros.

Al segundo nivel de análisis corresponden los *sistemas de control* (estructuras de propiedad de los medios), *sistemas de organización y manejo de los medios* (dimensión institucional de la producción) y, los *patrones de organización* de la producción de los mensajes (géneros, temáticas, tiempos, etc.) de los mensajes mismos (análisis de los discursos) y, de los tipos psico-sociales que determinan la apropiación de los mensajes por parte de los individuos (ya sea como integrantes de grupos, clases sociales, etc., o por los rasgos distintivos de sus estructuras de personalidad).

Las dimensiones de *determinación y causalidad* entre los componentes estructurales se delimitan en un razonamiento de tipo estructural ponderando la prioridad de unos factores sobre otros. Las construcciones explicativas pueden variar según se dé prioridad a determinados factores.

2. *Limitaciones y riesgos del análisis estructural*: Dentro de las que señaló como principales el expositor se encuentran dos:

- a) Caer en un "determinismo" de tipo estructural que hace un análisis "estático" de la sociedad, basado en una concepción estática de la misma.
- b) No dar cuenta de que el *cambio estructural* supone identificar que los elementos antagónicos que lo promueven están presentes en la estructura.

3. *El análisis de tipo estructural sobre la comunicación en México* (niveles, tendencias y perspectivas). El Prof. Arredondo afirmó que no hay un conocimiento sistemático sobre las investigaciones de comunicación en México. En su presentación, prefirió enunciar preguntas-problemas de investigación sobre aquellos aspectos que consideró "abandonados" y destacó algunas tendencias de las que tiene conocimiento.

Ubicando sus observaciones dentro de los niveles de análisis (factores generales y elementos de procesos), señaló para el primer nivel un desconocimiento de, por ejemplo, si los factores políticos condicionan o no la comunicación social en México (organización, manejo y contenidos). Formuló preguntas respecto de los demás factores —económicos y culturales ideológicos— y consideró que es un reto para la investigación de la comunicación en México, indagar sobre la correspondencia entre estos factores y la comunicación.

A nivel de los procesos (específicos) señaló algunas tendencias en el análisis de las estructuras de control, propiedad y poder; considerándolas como un tipo de análisis "muy general". Destacó la poca dedicación a los estudios sobre la estructura legal de los medios.

Respecto a la organización en sus dimensiones económico-administrativas existen varios estudios. Haría falta mayor análisis de los sistemas de producción (organización y operación).

Respecto a los "paquetes de mensajes" se hacen con análisis de contenido muy primarios. La dimensión de la recepción y el consumo, ha sido abandonada

por "prejuicios" metodológicos. Es necesario profundizar el análisis de estos procesos.

Para finalizar, el expositor señaló que la dimensión de las condiciones de producción del conocimiento (la investigación y la enseñanza de la comunicación) es una dimensión que debería ser una preocupación fundamental para la investigación de la comunicación en México.

Tercera sesión:

Expositora: Carmen de la Peza (UAM-X)
Temática: "Problemas teórico-metodológicos para el estudio de los procesos de recepción".

La expositora introdujo su intervención aclarando que en los estudios de "receptores", la noción de *recepción* ha transitado de un paradigma teórico a otro en *transposiciones* operadas sin las debidas mediaciones. La noción de recepción tiene sus implicaciones retóricas, teóricas y metodológicas. En este contexto, se ubican dos formas de concebir los procesos de recepción derivadas de dos paradigmas teóricos, en los que se destaca el *método analógico* utilizado para la construcción de objetos de conocimiento y las analogías físicas, biológicas, matemáticas que intentan explicar la producción del sentido y la construcción del significado.

1. *La analogía física-mecánica*: Cristalizada en el modelo E--M--R considera al receptor como la extensión de una de las funciones de la comunicación mecánica, a los sujetos. Dentro de las características —marcas— de la noción, estaría la de que el receptor *retransmite* información y pierde información por los ruidos. Este paradigma teórico concibe la comunicación de una manera en la que el polo receptor es pasivo y es un destinatario de una cierta cantidad de información. Dentro de sus orígenes están la teoría cibernética (Weiner), y el modelo de información de Shannon y Weaver.

El interés que subyace a este tipo de construcciones teóricas es el del control y el poder. El modelo se "apropia" en campos como la mercadotecnia, la publicidad y la propaganda política con énfasis en los efectos.

2. *La analogía económica*: Es la que concibe el proceso como uno de "producción, circulación y consumo de productos de significación social". En ella, se hace énfasis en el momento de la producción. Se pretende predecir, anticipar el momento del consumo por el conocimiento de las condiciones de la producción.

Este paradigma tiene su origen en el pensamiento marxista y su explicación del modo de producción del sistema capitalista.

3. *Algunos aportes a la comprensión de los procesos de recepción*: En este concepto, la Prof. de la Peza

destaca el trabajo de Pierre Bordieu, quien critica el segundo paradigma y retomando sus nociones y problemas, las transfiere a un *modelo de producción simbólica*. Dentro de los problemas considerados por Bordieu, sobresale el de la separación entre estructura y superestructura, proponiendo la integración de las dimensiones, estableciendo las *mediaciones* entre estructura y sujetos sociales (que significan). Para ésto el autor construye las nociones de *campo* y *habitus*. Bordieu propone trabajar el momento del consumo considerando que hay formas diferenciadas de apropiación de los productos simbólicos, en función de los "habitus" de clase social (el habitus se conoce por las prácticas culturales). Para ésto, habría que ver: a) la reproducción del consumo y de la producción (enfaticando en las formas en que un campo lucha por asegurar su reproducción) y b) la manera como cada grupo social se apropia de los bienes simbólicos. Aquí la distinción opera en tres niveles de apropiación: élite, sectores medios y sectores populares .

4. *La noción de "recepción" propuesta:* Propuso hablar de un *lector*. Esto es, de un sujeto socialmente condicionado y de la *lectura* como una actividad de trabajo y participación. Esto implicaría que el trabajo de producción de sentido se da a partir de una materialidad concreta y, el sentido sólo es sentido cuando es *producido* y siempre es diferente según las competencias culturales, lingüísticas, de clase, etc. Aportes de la sociolingüística y la lingüística de la enunciación .

Esta propuesta es importante en la medida en que se inscribe en el proyecto de búsqueda de una noción que incluya la *dialogicidad* en la producción de la significación.

5. *Aportes y problemas:* En el contexto de la "presencia del sujeto en el lenguaje" (Benveniste), habría que preguntar por la anticipación del otro en el acto de emisión. ¿Qué tipo de anticipación se da? ¿Cómo ciertos mensajes tienen "efecto de sentido" en ciertos grupos? Para ésto, sería necesario establecer algunos cortes en relación con los objetos discursivos. Como rutas posibles estarían aquellas que van de los discursos a los sujetos, o de los sujetos a los discursos.

Aquí se subraya el problema de que la participación del observador en las prácticas de los sujetos introduce transformaciones en las prácticas, es decir, se plantea el problema de la "distancia metodológica" en la relación sujeto/objeto de conocimiento. El asunto central —*quid*— del problema metodológico se puede pensar a partir de la noción de distancia en el proceso de producción del conocimiento. Se podría afirmar con Piaget, que "la única posibilidad del conocimiento es transformar el objeto de conocimiento en la aproximación". O para decirlo de otra manera, el sentido (conocimiento) no se devela, se construye. Esto es, que el saber se da con un sentido político y sólo

así, las diversas lecturas serán "legítimas" o "ilegítimas" por su relación con un marco normativo y de poder.

Cuarta sesión:

Expositor: Antonio Paoli (UIA-México/UAM-X).

Temática: "Posturas teórico-metodológicas para el estudio de la comunicación social".

El Prof. Antonio Paoli dio comienzo a su exposición desarrollando una reflexión epistemológica con base en un esquema básico sobre la construcción del conocimiento en los diferentes paradigmas teóricos. Este planteamiento inicial, permitiría sentar las bases epistemológicas necesarias para desde allí, intentar la delimitación, en un segundo momento, del objeto posible de una teoría de la comunicación. Esto es, lo que pudiera definirse como la especificidad de lo comunicacional.

1. El esquema propuesto se fue desarrollando a partir de preguntas que apuntan a los conceptos fundamentales de una epistemología de lo social. En este contexto, se preguntó en primera instancia por *la teoría* (como un modo de aproximación), y al interior de ella, por la necesidad de definir un objeto y las condiciones de esta definición. En un razonamiento encadenado, continuaron las preguntas y el señalamiento de algunas condiciones respecto de: *la determinabilidad* de los objetos de conocimiento (referencia a las múltiples dimensiones que constituyen los objetos y necesidad de abordarlos en función de alguna de ellas), la dimensión *comprensiva* de la aproximación científica (enfrentada a la necesidad de la construcción de leyes), la *auto-conciencia* del sujeto cognoscente (es decir, la comprensión de la comprensión o, el "saber" de mi finalidad aplicada al conocimiento de objetos).

En el caso de la comunicación, se podría hablar de modelos informacionales entendidos como sistemas de referencia. En un segundo momento, se abordó la dimensión de las construcciones *hipotéticas* que conducen a la *delimitación del objeto* de conocimiento. En el caso de la comunicación esta construcción hipotética debería ir sobre dos conceptos; comunicación e información. Y, finalmente, habría que retomar la pregunta por las *formas de contrastación* pertinentes para la construcción de caminos o vías de acceso al objeto delimitado. La reflexión previa, permitió hablar de la relación entre teoría (objeto y métodos) y técnicas de investigación. Estas relaciones determinan una ruta de interdependencias múltiples y que podría esquematizarse como sigue: de la teoría se "baja" por medio de hipótesis al sistema de contrastación y de éste a la teoría. En este contexto, la cuestión metodológica presupone claridad sobre la finalidad, el lugar a donde se quiere llegar para luego, pensar en los procedimientos que lo viabilicen.

2. *Delimitación/construcción de lo comunicacional, con base en el binomio "comunicación-información"*: Una primera condición para comprender la relación de los términos es aclarar que, ésta se caracteriza por ser una relación de *mutua negación*. Los dos conceptos se anulan. Si definimos comunicación como "evocar en común", evocamos con base en un sistema de referencia: información. Esto constituye la base de la transformación de lo comunicado. La nueva información *niega* el modo en que antes nos habíamos comunicado. Si comunicación es "evocar en común", esta evocación no es necesariamente sincrónica.

En la evocación del lenguaje, Saussure plantea el hecho de que en el signo, el significante evoca un significado (significado que se comprende en el contexto de una frase). Pero a la vez, afirma el Prof. Paoli, un significante evoca varios *contextos de legitimidad*. Esto es, un sistema de valores y de derecho; un marco normativo con su sistema de derechos correspondiente. Desde un contexto de legitimidad, se pueden "visualizar" otros contextos de legitimidad. Desde allí para actuar, se pueden predecir posibilidades y delimitar el carácter de la relación de los contextos (de conflicto o de convergencia).

De este modo, un significante no evoca un sólo significado. El significado es múltiple y con él se evocan grandes contextos. Esta operación se hace más compleja cuando hay diferencias culturales.

En este contexto y —por oposición al estructuralismo— el *signo* se comprende como algo *dinámico* (no estático), que exige actividad por parte de los sujetos que interactúan evocando. El signo es la posibilidad de la construcción del sentido. (Entendido como sentido/dirección, o la tendencia del sujeto a contextualizar su significación).

Propone construir una teoría de la comunicación desde la teoría del signo, entendiendo a éste último como algo múltiple y dinámico.

¿Cómo se construye entonces el significado?

Un presupuesto fundamental en la comprensión de la significación es el papel del sujeto (individual, humano) en la construcción de la misma.

En la "interacción comunicativa" presuponemos cierta identidad de los contextos de legitimidad, pero también se reconoce la presencia de otros contextos inmediatos que pertenecen a la esfera individual.

El expositor hizo referencia a "la cuestión del lenguaje" precisando las aportaciones de la teoría de los *Actos del Habla* (Austin), para delimitar las dimensiones y cualidades de la enunciación y, de la relación palabra/acción. Con base en estos planteamientos se dio relevancia a la actividad del sujeto en la que los contextos de legitimidad generan las condiciones de posibilidad para que los sujetos articulen la significación de acuerdo con sus finalidades.

Un sujeto subordina su proyecto de significación al de otro, cuando no asume sus propias finalidades ni construye las referencias pertinentes a las mismas. Los

contextos de legitimidad puestos en torno de un fin van a determinar el acto de la enunciación y el proyecto de relación de los sujetos. Las finalidades siempre deben contextualizarse. El acto de comunicación debe ser interpretado en función del contexto de legitimidad desde el que se enuncia.

Con base en los supuestos anteriores *el objeto comunicacional* se definiría como "la evocación en común de ciertos contextos de legitimidad que refieren a otros contextos de legitimidad en función de un fin". Los lenguajes que el sujeto utiliza (combinando y articulando contextos y finalidades), son complejos y sólo son comprensibles en función de la tendencia (del sujeto) contextualizada hacia su finalidad.

Los contextos de legitimidad son actualizados por sujetos en diferentes niveles de la acción comunicativa —interpersonal, institucional, histórico/macrosocial. Es decir, de los entornos en los que se ubica la interacción. En el plano de la reflexión teórica, la referencia a la categoría *contextos de legitimidad* supone una reflexión sociológica; la dimensión de los lenguajes, una reflexión socio-lingüística, y la reflexión sobre *los fines* del sujeto, una reflexión filosófico-teológica. Pero finalmente, la comprensión del fenómeno comunicativo supone la determinación del binomio comunicación/información.

Para finalizar esta parte de su exposición, el Prof. Paoli hizo referencia a los elementos que caracterizan los contextos de legitimidad. Retomó como punto de partida el hecho de que las relaciones sociales se definen a partir de los *valores* y de *los fines* que constituyen desde su particularidad a los diversos contextos de legitimidad.

3. *La noción de modelo informacional*: De acuerdo con la definición de informar —como el acto de "generar un sistema de referencias" que penetra en los diferentes contextos de legitimidad—, se determina que la dinámica comunicacional está en función de los datos —información— otorgados por un modelo informacional y su sistema de referencias. En un modelo informacional se articulan finalidades, lenguajes y contextos de legitimidad.

Los sistemas de referencia de la vida privada están en función de las posibilidades generadas por y a partir de los sistemas de referencias de diversos modelos informacionales.

La comprensión del mundo por parte de un sujeto es siempre la comprensión de los datos de ciertos modelos informacionales. Cada sujeto aporta su unidad (particular) para articular los modelos informacionales con los que tiene contacto. *Su* concepción del mundo es el resultado de *su* articulación de diversos modelos informacionales en función de *su* proyecto individual.

Las culturas se caracterizan por el uso y reciclaje de modelos informacionales en función de circunstancias concretas. Los sujetos "entran" y "salen" de

Sexta sesión:

Expositor: Carlos E. Luna Cortés (ITESO)
Temática: "Pedagogía de la enseñanza de la investigación". Algunos elementos de metodología educativa.

La presentación del Prof. Luna se inició con una breve reflexión sobre la clásica comprensión de la enseñanza que, desde el punto de vista docente, articula las actividades escolares en la tradicional programación de objetivos, contenidos, metodología y evaluación con base en metas de enseñanza determinadas previamente por el maestro. Este esquema (modelo) formativo ha fracasado al intentar establecer una relación de tipo práctico entre escuela y realidad. Consecuentemente, la apropiación de contenidos se realiza para la academia, presentándose una ruptura con la dimensión práctica de la formación profesional. De acuerdo con estas reflexiones formula una pregunta, a la que más que una respuesta universalmente válida, existe algunas pistas y retos para la investigación:

¿Cómo volver significativo, en el orden de la práctica, lo que el alumno aprende, lo que el alumno produce?

Una primera cuestión tendría que ver con lo que se entiende por el *hacer educativo*. Para esto, se plantea que el hacer educativo es diferente a enseñar. Y se define como "la producción intencional, organizada, sistemática de significados por parte del alumno". En este contexto, el alumno produce significados en términos de valores, de contenido (información, apropiaciones cognitivas), de lógicas y metodologías y, de destrezas culturales.

En un segundo momento se presentaría la cuestión sobre cómo se produce el significado. Al respecto se afirma que éste siempre es el resultado de una actividad del sujeto. Actividad que se caracteriza por un conjunto de interacciones de transformación entre un sujeto y un objeto.

Estas interacciones estarían conformadas por patrones de operaciones entre sujeto y objeto, a partir de las cuales el sujeto construye y produce significados.

Con lo anterior, la pregunta inicial se reformularía para quedar como sigue: ¿Qué (operaciones) debe hacer el alumno (sujeto) para producir qué (significados)? Esta pregunta es la que articula el diseño curricular y la actividad docente. Desde aquí cabe una pre-

gunta más: ¿Qué debe hacer el maestro para que el alumno haga esto? Un supuesto clave que está en el fondo de estos planteamientos es aquel que considera que el alumno es el sujeto activo y consciente de su propio proceso de producción de significados en este supuesto; al docente correspondería tematizar y reconocer el conjunto de operaciones a través de las cuales los alumnos producen significado. El planteamiento no descarta el papel del profesor como "dador" de información y supone un patrón de operaciones interactivas más amplio. No depende de circunstancias externas al hecho educativo, no se reduce a los contextos exteriores. Es un planteamiento de educación dirigida. Y, supone en última instancia un cambio de perspectiva para la comprensión del problema es decir, la educación entendida desde lo que el alumno produce.

La afirmación anterior exigiría como principio básico, organizar la actividad educativa alrededor de operaciones de transformación sobre objetos concretos. Este patrón de operaciones se transformaría en diseños metodológicos que variarían de acuerdo con el objeto de trabajo. De acuerdo con esto, el problema de la "evaluación" consistiría en el proceso que realizan los alumnos para constatar cuáles fueron los significados que produjeron y a través de qué procesos.

Séptima sesión:

Expositor: Enrique Sánchez (CEIC, U. de G.)
Temática: "Problemas prácticos y operativos de la investigación de la comunicación."

El investigador Enrique Sánchez dio comienzo a su charla con unas reflexiones de carácter general sobre cierto tipo de "manías" que en la práctica investigativa, pueden llegar a constituirse en "obstáculos epistemológicos" frente a realidades concretas. En este sentido, destacó el hecho de que ciertas comprensiones de la epistemología y la técnica —en el contexto de la formación en investigación—, degeneran en "ortodoxias" y "dogmatismos", "teoricistas" y "tecnicistas" que no favorecen a una mejor comprensión de la realidad comunicacional actual. Expresó la voluntad de destacar aquellos problemas operativos y prácticos, de tipo concreto, que se presentan en el diario quehacer del investigador. Para esto, los problemas se agrupan de acuerdo con dos criterios específicos a saber: los problemas del investigador y de su circunstancia.

En el primer caso, resaltó la aparición de aspectos como la ignorancia, la falta de modestia (manifiesta en una "dogmatización" del tipo de postura epistemológica asumida como la única válida), la falta de curiosidad (cuando el investigador no pregunta más allá de lo que su marco teórico sostiene y tiende a comprobarlo), la desorganización (en el manejo de los recursos humanos, materiales, técnicos y el factor

tiempo, entre otros). Y, la *falta de "voluntad"* (para desarrollar las actividades propias de su oficio).

Con relación al segundo, se entiende por *circunstancia* el *entorno inmediato* de la institución para la que se trabaja. Se presentan problemas por ejemplo con el tipo de "prioridad" que la organización da a la investigación; ilustrando esta circunstancia con algunas de las posturas institucionales corrientes, se dan prioridades de "palabra", de hecho, de palabra y de hecho.

Otro de los factores que inciden en el trabajo del investigador son las condiciones en las que se desarrolla su actividad. Generalmente, se trata de "hombres orquesta", que se ven obligados a conciliar labores de tipo administrativo con labores de investigación. El investigador-administrador, se encuentra presionado por la tensión que se deriva de las prioridades administrativas sobre las "académicas" en el ámbito institucional. En la mayoría de los casos, la labor de investigación es lenta y no produce los resultados inmediatos que demanda la racionalidad "eficientista" de la organización burocrática. Un problema paralelo al anterior, es aquel vinculado con las relaciones de "poder" que se van consolidando con las "antigüedades" y los rangos al interior de la organización. En estos casos, el poder de decisión del investigador no es siempre autónomo y su trabajo se ve obstaculizado por las instancias y personas que deciden legítimamente en las instituciones.

Una última advertencia fue la referente a la *obtención, canalización y aprovechamiento* de los recursos económicos —se manifiesta constantemente una actitud de prejuicios hacia las fundaciones extranjeras—, bibliográficos (no se sistematiza ni aprovechan los recursos existentes) y humanos (hay un pobre sistema de incentivos que va en detrimento de la carrera de investigación).

Frente a la posibilidad de que una exposición dirigida a problemas tan "caseros", pudiera desecharse por estar tan cargada de "sentido común"; el Dr. Sánchez quiso subrayar el hecho de que "además de las preocupaciones epistemológicas, teóricas, metodológicas y técnicas, están las limitaciones de múltiples dimensiones que, en la realidad concreta obstaculizan el trabajo del investigador. Es necesario reconocerlas y estar alerta para evitar, en la medida de lo posible, el sacrificio de valiosos proyectos de investigación.

Octava sesión: "Conclusiones y planeación del seguimiento."

En cada una de las sesiones del Seminario se plantearon preguntas a cada expositor, las discusiones desarrolladas alrededor de las diversas temáticas abordadas tuvieron una finalidad aclaratoria y complementaria. Con respecto a la experiencia del Seminario en general, los participantes expresaron su agradecimiento al CONEICC.

Los participantes expresaron también su acuerdo en los siguientes puntos:

1. La necesidad de socializar los aportes teórico-metodológicos del Seminario en sus respectivas escuelas, y de informar al CONEICC los resultados de su labor como difusores del conocimiento y la experiencia adquirida.
2. La necesidad de promover en sus propias escuelas reuniones de trabajo con otros docentes para ampliar y sistematizar los aportes de la experiencia.
3. La voluntad de promover en las escuelas una conciencia mayor de la amplia realidad teórico-metodológica que se ha ocupado del estudio y la investigación de los problemas de comunicación.
4. La importancia de promover e institucionalizar este tipo de encuentros y la necesidad de extender sus beneficios a la población estudiantil.
5. La necesidad de promover foros y encuentros entre docentes y estudiantes de las escuelas de comunicación mexicanas, dada la evidente diferenciación de niveles de actualización, respecto a la problemática de la investigación en comunicación.
6. La necesidad de promover las publicaciones especializadas en la problemática del estudio y la investigación de la comunicación, en orden a consolidar una relación de mutuo beneficio entre las diferentes escuelas. Y, con la finalidad de viabilizar el alcance de dicho objetivo, propusieron:
 - 6.1. Ampliar la distribución de los materiales producidos por el CONEICC.
 - 6.2. Promover el intercambio de los materiales producidos por las diferentes escuelas.
 - 6.3. Enviar lo producido en las escuelas al Centro de Documentación del CONEICC.
 - 6.4. Estimular la producción de los docentes e investigadores publicando los resultados de sus experiencias.
7. Que los docentes participantes promuevan en sus escuelas la realización de diagnósticos de la situación de la investigación en cada una de ellas, en dos niveles:
 - a) Tradición y tendencias de la investigación.
 - b) Metodologías de enseñanza de la investigación.

Los participantes sugirieron la elaboración de reportes y la presentación de los mismos en una próxima reunión del CONEICC.

Responsable de la Edición
Cristina Romo de Rosell
ITESO Fuego 103,
Jardines del Bosque
Guadalajara, México
Consejo Nacional para la
Enseñanza e Investigación
de las Ciencias
de la Comunicación.