

CCC
AZ
0148

FEDERACION LATINOAMERICANA DE ASOCIACIONES DE FACULTADES DE COMUNICACION SOCIAL
(FELAFACS)
CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION DE LAS CIENCIAS DE LA CO-
MUNICACION. (CONEICC).

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR.

DIMENSIONES Y VARIABLES DEL DISEÑO CURRICULAR: INSTRUMENTO PARA SU OPERACIONALI-
ZACION.

1. INTRODUCCION.

Este documento tiene como propósito servir de instrumento operativo para abordar las tareas de revisión y diseño curricular en las carreras de comunicación social de México.

La estructura básica del instrumento fue elaborada por el equipo mexicano de asesores durante el Seminario-taller sobre planeación curricular realizado en Villa de Leyva, Colombia, del 11 al 15 de mayo de 1987.

Considerando las diferencias y particularidades de las escuelas de comunicación del país y su irrenunciable autonomía en sus actividades curriculares, el instrumento debe asumirse sólo como una guía de trabajo cuya utilidad y consecuentes especificaciones podrán ser evaluadas por las propias instituciones en el marco de los talleres regionales que para tal efecto organiza el CONEICC, y desde las necesidades concretas que cada escuela formule.

El instrumento propone una estructura conceptual del diseño curricular planteada en una matriz de cruce entre dimensiones y variables, la definición de sus elementos y su operacionalización en indicadores para facilitar el trabajo de revisión y diseño.

2. DIMENSIONES Y VARIABLES: MATRIZ CONCEPTUAL.

(Ver cuadro Anexo.)

3. DEFINICIONES.

3.1 Dimensiones.

Se entiende por dimensiones del diseño curricular el conjunto de "realidades" o situaciones dadas que determinan una práctica educativa y que, por lo tanto, deben ser necesariamente consideradas en el trabajo de revisión y diseño curriculares. Estas dimensiones son:

3.1.1 La profesión.

Conjunto de actividades ubicadas dentro de ciertas prácticas sociales y reguladas socialmente, que tienden a la satisfacción de necesidades de producción y reproducción de la estructura social.

Vgr. La publicidad, como ámbito de acción profesional de la comunicación, supone la realización de ciertas actividades o patrón de operaciones (identificación de necesidades del cliente en función de sus objetivos mercadotécnicos, diseño y producción de mensajes, definición de una estrategia de difusión en medios, contratación de tiempos y espacios, etc.); actividades ubicadas dentro de una práctica económica más amplia (producción y circulación de bienes) que satisface una necesidad de la estructura social (acumulación de capital).

3.1.2 Objeto de estudio.

Conjunto de puntos de vista teóricos y acercamientos metodológicos que constituyen el estado del conocimiento sobre ciertos objetos o ámbitos específicos de las prácticas sociales.

Este estado del conocimiento incide directamente en la forma como es representada y ejercida una profesión en su inserción dentro de la estructura social. En este sentido, el avance del conocimiento no es independiente de propósitos sociales concretos.

Vgr. El surgimiento y desarrollo de la "ciencias de la Comunicación" en los Estados Unidos estuvo, durante algún tiempo, preponderantemente orientado a ofrecer representaciones y explicaciones para realizar un mejor manejo de comportamiento electorales y de opinión pública. Otros desarrollos teóricos, por ejemplo lo que se ha trabajado en la línea de la comunicación participatoria en algunos países de América Latina, ofrecen explicación distintas de la comunicación, útiles a otro tipo de ejercicios profesionales y propósitos sociales.

3.1.3 Institucionalidad.

Conjunto de determinaciones jurídicas, institucionales y organizacionales que afectan la operación curricular.

Vgr. Las instituciones incorporadas a la UNAM deben someter a ésta sus planes de estudio para su aprobación; las universidades autónomas, no.

Otro ejemplo: las instituciones educativas directamente vinculadas con grupos empresariales privados difícilmente podrán manejar y promover explícitamente valores contradictorios con, por ejemplo, la filosofía de la libre empresa.

3.1.4 Sujetos.

Los sujetos son los actores que intervienen directamente en la operación curricular. Los actores fundamentales son los alumnos y los profesores o personal académico en general. La consideración de los sujetos reales en la revisión y/o diseño curriculares es indispensable - porque de ellos depende, en buena medida, el éxito o fracaso de una experiencia educativa.

Vgr. El tipo de alumnos que ordinariamente ingresan a universidades - privadas cuyas cuotas sean altas es muy distinto al tipo de alumnos de las universidades gratuitas públicas. Las diferencias de estatus socioeconómico vienen generalmente asociadas a variables del tipo disposición de tiempo para estudiar, posibilidades de adquisición de equipo y materiales, perspectivas de ejercicio profesional, etc.

3.2 Variables del diseño curricular.

Si las dimensiones son factores que enmarcan y "determinan" la práctica educativa, las variables son aquellos elementos de todo currículum cuya definición es el resultado de decisiones tomadas por la unidad académica que diseña y conduce una experiencia educativa. En este sentido, las variables constituyen las particularidades de cada currículum. Su manejo y formulación es lo que normalmente trabaja la "tecnología educativa".

Las variables del diseño curricular son:

3.2.1 Finalidades.

Propósitos y objetivos generales de la práctica educativa referidos a

- a) Conocimientos, habilidades y destrezas, valores y actitudes cuya realización se desea promover en los sujetos de la formación, en función de
- b) el tipo de transformación que se espera operar en las prácticas sociales mediante el ejercicio profesional de los egresados.

Las finalidades normalmente se expresan en "perfiles profesionales", "objetivos de carrera", objetivos de transformación social, etc.

3.2.2 Estrategias y políticas.

Una estrategia en el contexto concreto del diseño curricular es un modelo educativo básico que se asume como la mejor opción para el logro de las finalidades, en función de los recursos, limitaciones y potencial de la institución. Un modelo educativo implica una serie de supuestos teóricos sobre la educación y metodologías que orientan los procesos formativos. Todo modelo educativo, desde el momento en que define cierto tipo de interacciones entre los sujetos y formas concretas de abordar los objetos de estudio y transformación, está ya prefigurando prácticas profesionales específicas; contiene, en este sentido, una dimensión política.

Un proceso formativo que promueve la vinculación de la teoría y la práctica a partir de la recuperación y sistematización de experiencias de trabajo, es una estrategia educativa, distinta, por ejemplo, de un sistema centrado en la transmisión de información.

Las políticas son criterios que orientan la toma de decisiones en función de las estrategias asumidas.

Un criterio de selección de alumnos apropiados a cierto tipo de modelo educativo, es un ejemplo de política.

3.2.3 Estructura académica.

Organización e interrelación de los elementos que estructuran el proceso educativo. La estructura académica define, en sus razgos más generales, las unidades, áreas, situaciones y espacios de aprendizaje de un currículum.

Una estructura académica puede, por ejemplo, asumir la forma por áreas (mayor, menor, complementaria, de especialización, etc.) o, en otro ejemplo, por módulos o unidades de trabajo definidas con base en objetos de transformación.

3.2.4 Planes y programas de estudio.

Los planes y programas de estudio son la especificación operativa de la estrategia y estructura académica. Organizan los objetivos particulares,

contenidos, actividades, etc. de las unidades de trabajo (materias, asignaturas, módulos, talleres, etc.) en su relación sincrónica (al mismo tiempo) y diacrónico (a lo largo del tiempo). Los planes y programas son lo que normalmente se conoce como un plan de estudios.

3.2.5 Administración curricular.

La administración curricular, como su nombre lo indica, es el conjunto de actividades administrativas (control escolar, reglamentos de inscripciones, supervisión de maestros, etc.) que garantiza la adecuada operación de un currículum. La administración curricular está enmarcada en las políticas generales.

3.2.6 Evaluación

Es el análisis de los productos y resultados de la práctica educativa y de los procesos implicados, y su confrontación con las finalidades y demás elementos del currículum planeado.

La evaluación puede asumir diversos alcances y ámbitos (evaluaciones generales, evaluación de materias o asignaturas, etc.), y distintos ritmos y momentos (evaluaciones formativas, parciales, sumativas, etc.).

La evaluación es el instrumento clave para conocer lo que efectivamente ocurre en relación con lo que se espera que ocurra, lo cual es indispensable para producir cualquier ajuste o cambio en la operación curricular.

4.- INDICADORES.

En esta parte del instrumento se exponen algunos indicadores de las dimensiones y variables del diseño curricular. Los indicadores son elementos empíricamente observables que permiten el conocimiento de variables o conceptos abstractos.

Para efectos de claridad y utilidad práctica, los indicadores de las dimensiones y variables del diseño curricular se plantean como preguntas generales y sin la pretensión de la exhaustividad.

4.1 Dimensiones.

4.1.1 Profesión.

- ¿Cuáles son los ejercicios profesionales de la comunicación, en términos de actividades o patrón de operaciones, vigentes en la localidad o región a la que se desea servir?
- ¿A qué prácticas sociales responden estos ejercicios?
- ¿Qué modelos de ejercicio profesional emergen al calor de las transformaciones económicas, políticas y culturales de la localidad, región o país? ¿Cuáles están en desaparición?
- ¿A qué necesidades y proyectos sociales sirven los ejercicios profesionales dominantes, decadentes y emergentes?

4.1.2 Objeto de estudio.

- ¿Cómo se puede caracterizar el campo teórico de la comunicación en términos de objetos, puntos de vista teóricos y acercamientos metodológicos?
- ¿Cómo cada uno de los puntos de vista y acercamientos entiende y piensa la comunicación?
- ¿Qué tipo de ejercicios profesionales y proyectos sociales están, implícita o explícitamente, prefigurados en los puntos de vista y acercamientos?

4.1.3 Institucionalidad.

- ¿Cuál es el marco jurídico, interno y externo a la institución, que norma la actividad educativa? ¿Qué espacios de acción permite?
- ¿Qué valores profesa, implícita o explícitamente, la institución? ¿Qué acciones y proyectos está prescritos o proscritos?
- ¿Qué grupos internos y externos afectan la marcha de la institución y en función de que proyectos? ¿Qué apoyos y obstáculos se pueden encontrar en ellos en función de cierta orientación curricular?
- ¿Cuál es la estructura académica y organizativa de la institución? ¿Qué líneas de autoridad y espacios de autonomía existen?
- ¿Con qué instancias universitarias y cómo se vincula la unidad académica que opera un currículum? ¿Qué espacios de acción permiten estas vinculaciones?

- ¿Con qué recursos económicos y humanos se cuenta para operar un proyecto curricular?

4.1.4 Sujetos.

- ¿Qué tipo de candidatos y alumnos tiene la carrera en función de variables tales como edad, sexo, nivel socioeconómico, procedencia, etc.?
- ¿Qué apoyos y obstáculos puede generar esta composición a la operación curricular?
- ¿Qué perspectivas tienen los alumnos y candidatos de su futuro ejercicio profesional? ¿A qué proyecto social se adscriben?
- ¿Cuál es la composición del personal académico en función de estudios realizados, áreas de competencia, disposición de tiempo, intereses, etc.?
- ¿Qué posibilidades y limitaciones plantea esta composición para la operación de un proyecto académico determinado?

4.2 Variables.

4.2.1 Finalidades.

- ¿Qué tipo de ejercicio profesional se desea promover?
- ¿Vinculado a qué tipo de prácticas y proyectos sociales?
- ¿Qué características deben tener los egresados en términos de objetivos de aprendizaje (conocimientos, habilidades, actitudes, etc.) para ejercer una profesión y participar en un proyecto social determinado?

4.2.2 Estrategias y políticas.

- ¿Qué modelo educativo es el apropiado para el logro de las finalidades?
- ¿Qué concepción política, comunicacional y profesional está implícita o explícita en el modelo?
- ¿Es viable en función de la institucionalidad, los sujetos y el objeto de estudio?

- ¿Qué normas y políticas generales deben establecerse para la operación de la estrategia?
- ¿Son viables y operativas estas políticas?

4.2.3 Estructura académica

- ¿Qué estructura académica es la adecuada para la operación de la estrategia y el logro de las finalidades? ¿Por áreas, departamentos, módulos, etc.?
- ¿Es viable en función de la institucionalidad, objeto de estudio y sujetos?
- ¿Cómo deben estar relacionados sus elementos para que la estructura sea lógica y coherente?

4.2.4 Planes y programas.

- ¿Qué unidades de trabajo o situaciones materializan y especifican la estructura académica (asignaturas, talleres, módulos, etc.)?
- ¿Cómo debe organizarse a su interior cada unidad? ¿Qué objetivos, contenidos, actividades, etc.?
- ¿La relación de las unidades es coherente sincrónica y diacrónicamente?
- ¿Son viables los programas de estudio en función de los sujetos, el objeto y la institucionalidad?

4.2.5 Administración curricular.

- ¿Cuáles son los instrumentos administrativos (reglamentos, procedimientos, normas, etc.) más apropiados en función de la estrategia, estructura académica y los planes y programas de estudio?
- ¿Son congruentes con las políticas generales?
- ¿Apoyan o entorpecen la operación curricular?
- Son viables en función de la institucionalidad y los sujetos?

4.2.6 Evaluación.

- ¿Cuáles deben ser los mecanismos para la evaluación curricular en sus diversos alcances y momentos?

- ¿Tienen validez, es decir, miden lo que deben medir?
- ¿Cómo se recuperan las evaluaciones? ¿Qué usos tienen? ¿Cómo retroalimentan la operación curricular en general?

5.- MARCO REFERENCIAL.

El marco referencial es un conjunto de informaciones que sirven de base para iniciar el trabajo de revisión y diseño curriculares. En lo substancial, el marco referencial pretende reconstruir la trayectoria (historia), estado actual (diagnóstico) y posiciones (fundamentación) de la institución o unidad académica con respecto a las dimensiones del currículum y a la forma como han sido planteadas y operadas las variables.

El marco referencial se nutre básicamente de la evaluación constante de la práctica educativa. Es, en este sentido, producto e insumo de trabajo a la vez.

DIMENSIONES Y VARIABLES: MATRIZ CONCEPTUAL

MARCO DE REFERENCIA
-FUNDAMENTACION
-HISTORIA
-DIAGNOSTICO

V A R I A B L E S

	FINALIDADES	ESTRATEGIAS Y POLITICAS	ESTRUCTURA ACADEMICA	PLANES Y PROGRAMAS	ADMINISTRACION CURRICULAR	EVALUACION
PROFESION						
OBJETO DE ESTUDIO						
INSTITUCIONALIDAD.						
SUJETOS						

D I M E N S I O N E S

CCC
AZ
0148

FEDERACION LATINOAMERICANA DE ASOCIACIONES DE FACULTADES DE COMUNICACION SOCIAL
(FELAFACS)

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION DE LAS CIENCIAS DE LA CO-
MUNICACION. (CONEICC)

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR: CARTA DESCRIPTIVA.

1. OBJETIVO GENERAL.

Los talleres de diseño y evaluación curricular pretenden propiciar el mejora-
miento de los procesos de formación de comunicadores que desarrollan las -
instituciones miembros del CONEICC, mediante el análisis y la evaluación de
sus curricula.

2. OBJETIVOS PARTICULARES.

- 2.1 Que los participantes identifiquen los problemas y necesidades de la
institución en que trabajan, con respecto al diseño y evaluación curri-
cular.
- 2.2 Que los participantes adquieran herramientas teórico-metodológicas para
ejercer el diseño y la evaluación curriculares, con base en las necesi-
dades y problemas identificados.
- 2.3 Que los participantes elaboren un programa de trabajo conducente a la
solución de las necesidades y problemas detectados.
- 2.4 Que los participantes establezcan mecanismos de asesoría permanentes pa-
ra la realización de los programas específicos de trabajo.

3.- PLANTEAMIENTO METODOLOGICO.

Los Talleres de Diseño y Evaluación Curricular están concebidos como un espa-
cio para la comprensión y discusión de herramientas teórico-metodológicas -
del diseño curricular y su uso para el análisis y desarrollo de situaciones
concretas. En este sentido, los talleres descansarán básicamente en el tra-
bajo de los participantes, trabajo directamente orientado a la conceptualiza-
ción de los diferentes elementos que intervienen en el diseño curricular, la
identificación de problemas específicos y la definición de pautas y orienta-
ciones de acción.

Metodológicamente, los talleres están estructurados para la producción, grupal
y por equipos institucionales, de articulaciones entre la elaboración teórica,
el análisis de situaciones concretas y la formulación de soluciones.

4.- UNIDADES DE TRABAJO

- 4.1 Integración del grupo.
- 4.2 Presentación del taller y su programa de trabajo.
- 4.3 Dimensiones y variables del diseño curricular: instrumento de trabajo.
- 4.4 Problemática curricular.
- 4.5 Problemática curricular y contexto institucional.
- 4.6 Apoyos y obstáculos para la revisión curricular: elementos para la formulación de una estrategia.
- 4.7 Plan de trabajo para la revisión curricular y mecanismos de asesoría.
- 4.8 Evaluación del Taller.

5. ESPECIFICACION DEL PROGRAMA.

UNIDAD	OBJETIVOS ESPECIFICOS	CONTENIDOS	ACTIVIDADES	TIEMPO
1	Propiciar la integración grupal de los participantes y a la tarea y propósitos del taller.	Expectativas y motivaciones. Ubicación institucional. Momentos institucionales de desarrollo curricular.	Sesión grupal: presentación de los participantes y sus expectativas y motivaciones ante el taller.	2 h.
2	Conocer y aclarar el planteamiento general del taller, sus objetivos, metodología y programa de trabajo.	Objetivos, metodología y programa de trabajo del taller.	Sesión grupal: presentación del taller por los asesores. Aclaraciones y comentarios. Organización operativa del trabajo.	1 h.
3	Conocer y discutir el instrumento de trabajo.	Instrumento de trabajo: dimensiones y variables del diseño curricular.	Sesión grupal: presentación del instrumento de trabajo por los asesores. Aclaraciones y comentarios.	3 h.
4	Producir una primera formulación de la problemática de las instituciones relativa a su operación curricular. Profundizar en la comprensión del instrumento de trabajo. Realizar un diagnóstico inicial de los problemas comunes de las instituciones en su operación curricular.	Problemas institucionales de operación curricular referidos a las dimensiones y variables planteadas en el instrumento de trabajo.	Trabajo de equipos por institución: identificación de los problemas curriculares con base en el instrumento de trabajo. Sesión grupal: puesta en común de los productos de la actividad anterior. Ubicación de problemas detectados en la matriz de variables y dimensiones del diseño curricular planteada en el instrumento de trabajo. Profundización, a partir de esta ubicación, de los conceptos planteados en el mismo instrumento. Identificación de problemas comunes y formulación de un diagnóstico inicial de conjunto.	

5 Establecer relaciones entre los problemas detectados.
Caracterizar a las instituciones como marco explicativo de la problemática planteada y de sus posibles soluciones.

Relaciones entre problemas
Características institucionales relativas a la problemática curricular.

Trabajo de equipos por institución: Identificación de las relaciones entre los problemas detectados.
Caracterización de la institución y ubicación de la problemática en ese contexto.

Sesión grupal: puesta en común de los productos de la actividad anterior. Formulación de un diagnóstico más amplio de la operación curricular.

6 Identificar los elementos básicos de una estrategia de revisión curricular.

Obstáculos y apoyos.
Estrategia de revisión curricular.

Trabajo de equipos por institución: identificar los obstáculos y apoyos para una revisión curricular.
Identificar los elementos básicos de una estrategia para abordar la revisión.

Sesión grupal: puesta en común de los productos de la actividad anterior.

7 Establecer planes de trabajo para la revisión curricular.
Establecer mecanismos de asesoría permanente.

Planes de trabajo.
Mecanismo de asesoría.

Trabajo de equipos por institución: Establecer, a partir de la estrategia esbozada, un plan de trabajo al corto plazo (seis meses) para la revisión curricular.
En coordinación con los asesores, los equipos institucionales establecerán un plan de asesoría permanente.

Sesión grupal: puesta en común de los productos de las actividades anteriores.

8 Recuperar y evaluar el taller.
Formular sugerencias para la segunda etapa.

Recuperación y evaluación
Sugerencias.

Sesión grupal: Reconstrucción de las actividades realizadas durante el taller. Identificación de los logros y deficiencias con referencia a los objetivos planteados. Aportación de sugerencias para la siguiente etapa.

FEDERACION LATINOAMERICANA DE ASOCIACIONES DE FACULTADES DE
COMUNICACION SOCIAL (FELAFACS).

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION DE
LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC).

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR EN MEXICO.
PLAN DE TRABAJO PARA LA SEGUNDA ETAPA 1988.

CRONOGRAMA.

FECHAS	SEDES	PARTICIPANTES	ASESORES
Abr 18-19	Hermosillo UNISON	UNISON, UABC, UAS, ECS Sinaloa, UIA-NO. ITESM-Obregón.	R.Fuentes J.Esteinou
Jun 1-3	México DF UNAM FCPS	UNAM-FCPS, ENEP Acatlán, UAM-X, UIA, U.Intercon- tinenta, U.Veracruzana.	R.Fuentes C.Luna
Jun 13-15	Saltillo UAC	UAC, ITESM-Monterrey, UR, UANL, UMNA del Norte, UIA-Laguna, ISCYTAC, UdeM, U.Valle del Bravo.	L.Núñez C.Luna
Jul 4-6	México DF U.Tepeyac	U.Tepeyac, EPCSG, ULA, UDLA-Puebla, UIA-Golfo C, U.Anáhuac, ICSMAC, UPAEP, U.del Noreste.	J.Mier P.Casares
Jul 20-22	Guadalajara UNIVA	UNIVA, UIA-León, UBAC, UASLP, UAA, U.de Colima, ITESM-León, ITESM-Queré- taro, ITESO.	B.Solis P.Casares

CCC
AI
0148

FEDERACION LATINOAMERICANA DE ASOCIACIONES DE FACULTADES DE COMUNICACION SOCIAL (FELAFACS).

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION DE LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC).

COMITE DE ASUNTOS ACADEMICOS.

INFORME DEL TALLER EN EL SALTILLO, COAH.

FECHAS: Del 13 al 17 de junio de 1988.
LUGAR: Saltillo, Coah.
SEDE: Universidad Autónoma de Coahuila.

ASESORES: Luis Núñez Gornés y Carlos E. Luna Cortés.

PARTICIPANTES: Universidad Autónoma de Coahuila, Universidad Autónoma de Nuevo León, Universidad México-Americana del Norte y Universidad Regiomontana.

En esta segunda etapa del Taller de Diseño y Evaluación Curricular, las instituciones que participaron habían estado presentes en la primera etapa (Monterrey, N.L. ^g). Esta circunstancia favoreció el trabajo, en la medida en que no fue necesario volver al planteamiento y discusión del instrumento conceptual, y pudo retomarse con relativa facilidad la actividad de seguimiento y recuperación de las tareas asumidas al término de la primera etapa. ^{con excepción} de la Escuela de Ciencias de la Comunicación de la Universidad México Americana del Norte, Escuela que enfrenta serias carencias tanto de recursos humanos, como de condiciones institucionales para abordar tareas de evaluación y planificación académicas, las universidades presentes en el taller reportaron los avances y problemas relativos al proceso de revisión curricular.

La Universidad Autónoma de Coahuila había iniciado con anterioridad a la primera etapa de los talleres el trabajo de evaluación curricular y reestructuración del plan de estudios. En el segundo taller presentó ya terminada la nueva propuesta del plan de estudios y el procedimiento metodológico seguido.

Las aportaciones, tanto de los asesores, como de las demás instituciones, giraron, en este caso, alrededor de las articulaciones de contenidos específicos de las materias, ~~tanto~~ ^{en} sincronía semestral, ~~como~~ ^{a lo largo} en su desarrollo ante los ciclos escolares. Se trabajaron también cuestiones relativas a la instrumentación operativa de los cambios propuestos, entre éstas: coordinación de los profesores, administración académica de la opción terminal y relación entre las "acentuaciones" que ofrece el nuevo currículum.

La Universidad Autónoma de Nuevo León y la Universidad Regiomontana expusieron los esquemas y métodos de trabajo para obtener y procesar la información que servirá de insumo para la reformulación curricular.

En caso de la UANL, con una población estudiantil de 2000 alumnos y una planta magisterial cercana a los 100 profesores, se enfatizó el problema de la estruc-

fecha

tura organizativa e institucional para realizar las evaluaciones y diagnósticos socioprofesionales necesarios para la reformulación del plan de estudios.

La presentación de la U. Regiomontana se centró, en cambio, en los aspectos más conceptuales y metodológicos del trabajo de evaluación curricular.

Más allá de las diferencias con respecto a los momentos y ritmos de trabajo y las especificidades institucionales, se percibe en las escuelas ^{participantes} ~~particulares~~ una preocupación común y explícitamente acentuada por la vinculación de la formación profesional con las demandas que plantea el mercado de trabajo.

Contribuye a esta preocupación la existencia de cifras altas de desempleo o subempleo entre los egresados de las escuelas de comunicación, aunada a una sobre oferta educativa en este ámbito profesional en la región.

Curricularmente el problema está siendo enfrentado por la vía de ofrecer en los planes de estudio "acentuaciones" directamente orientadas a la capacitación técnica en áreas específicas del ejercicio profesional. Atendiendo a las características particulares de la región (crecimiento acelerado de las ciudades, alto desarrollo industrial con fuerte peso de empresas maquiladoras estadounidenses y crecimiento de las instituciones de comunicación, las "acentuaciones" con los matices propios de cada escuela y con diversas nomenclaturas, convergen en la "comunicación organizacional", "producción audiovisual" y "relaciones públicas". En opinión de los asesores, preocupa, en la forma como está siendo abordado el problema, la fuerte subordinación a los datos del mercado laboral, y la escasa referencia a problemas sociales más amplios; es decir la ausencia de un marco valoral y sociológico que permita ubicar la formación y el ejercicio profesional en la perspectiva del cambio social y proyecto de nación.)

Por otra parte, las dificultades mismas para la identificación en prospectiva, ~~de~~ las demandas laborales y su formulación en términos de modelos operativos de trabajo, lleva consigo el riesgo de que los esfuerzos por responder de modo inmediatesta al mercado, conduzcan a una situación de desfase crónico, o, en el mejor de los casos, a la ^{mera} ~~nueva~~ reproducción de las formas como se ha venido ejerciendo hasta hoy la profesión.

En contrapartida con estas dificultades y limitaciones en la planificación curricular, no exclusivas, por otra parte, de las universidades participantes en este grupo de trabajo, el taller dejó constancia de un intento más serio por recuperar y evaluar las tareas educativas -en este sentido se reconoció explícitamente la utilidad de la matriz conceptual propuesta-, y por consolidar mecanismos de intercambio de información y apoyo académico entre las escuelas de comunicación de la región.

CCC
AI
0148

FEDERACION LATINOAMERICANA DE ASOCIACIONES DE FACULTADES DE
COMUNICACION SOCIAL (FELAFACS).

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION DE
LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC).

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR EN MEXICO.
PLAN DE TRABAJO 1987-1988.

1. INTRODUCCION.

Los Talleres de Diseño y Evaluación Curricular que el Comité de Asuntos Académicos del CONEICC coordinará en México durante 1987 y 1988, responden a la coincidencia de los objetivos y acciones que el Consejo ha desarrollado desde su constitución en 1976 y el Programa de Asesorías a Asociaciones Nacionales y Facultades de Comunicación que constituye el proyecto central de FELAFACS para estos años en América Latina.

La trayectoria del CONEICC como organismo que asocia a las instituciones de educación superior que en México imparten estudios de comunicación, explica la inserción de estos talleres como parte de un proceso de apoyo y consolidación permanentes a las tareas que en la enseñanza y la investigación de la comunicación desarrollan sus miembros. La propia constitución del Consejo y los objetivos que fijan sus Estatutos, los cuatro Encuentros Nacionales celebrados hasta la fecha, los cursos de actualización para profesores organizados en 1983 y 1985, el diagnóstico nacional sobre la enseñanza de la comunicación elaborado en 1981 y actualizado en 1982 y 1984 en colaboración con FELAFACS y otras acciones llevadas a cabo por el CONEICC, ponen de manifiesto la necesidad de avanzar más directamente en el abordaje de los problemas curriculares de las escuelas de comunicación en estos dos años.

El proceso que a nivel latinoamericano ha seguido la Federación es plenamente coincidente: los Encuentros Latinoamericanos y sobre todo las investigaciones realizadas en 1982 y 1984 han permitido contar con un diagnóstico preciso del estado en que se encuentra la disciplina y de las principales necesidades de las escuelas a las que la Federación puede hacer un aporte. Por ello el Programa de Trabajo 1987-1989 se centra en el apoyo a las Asociaciones Nacionales para la realización de estos talleres de diseño y evaluación curricular.

Tal programa se puso en marcha con la realización de un Seminario-Taller sobre Planeación Curricular en Villa de Leyva, Colombia, del 11 al 15 de mayo de 1987, en que participaron los asesores nombrados por cada una de las asociaciones nacionales. Considerando el elevado número de escuelas de comunicación que operan en México a las que habría que atender,

y la posibilidad de aportar recursos de otras fuentes, el CONEICC propuso la incorporación a este proyecto de tres miembros adicionales a los cuatro que originalmente había considerado FELAFACS para el país. De tal manera, los talleres nacionales contarán con siete asesores calificados para el desarrollo del proyecto.

El documento que se presenta es producto del trabajo de planeación realizado por los siete miembros del equipo como tal, e incorpora elementos de especificidad nacional a los planteamientos propuestos para toda América Latina.

2. OBJETIVO.

Los talleres de diseño y evaluación curricular pretenden propiciar el mejoramiento de los procesos de formación de comunicadores que desarrollan las instituciones miembros del CONEICC mediante el análisis y la evaluación de sus currícula.

3. DEFINICION DE LAS FUNCIONES DE ASESORIA.

Se entiende por curriculum el proceso educativo, propiciado en una institución, que permite a los sujetos adquirir conocimientos, habilidades, destrezas, valores y actitudes tendientes al logro de objetivos previamente establecidos.

Desde esta concepción, la incidencia de los asesores consistirá en:

- a) encontrar un método para identificar las necesidades de cada institución para brindar un apoyo pertinente.
- b) en función de esas necesidades, distinguir el alcance y limitaciones para hacer propuestas de transformación. y
- c) propiciar el establecimiento de parámetros en busca de la consistencia de los programas y la evaluación curricular en relación con sus finalidades.

A partir de las necesidades de apoyo que se formulen en diálogo con las escuelas, y con base en la noción de curriculum apuntada, se identifican tres momentos del proceso de diseño y evaluación curricular en los que la asesoría puede ser útil:

- a) la reflexión sobre qué tipos de prácticas sociales de comunicación se desea transformar y el contenido y orientación de esta transformación, con referencia a la estructura social global.

b) la definición, en términos de perfil profesional, de los objetivos de la formación. Estos objetivos tienen que ver con los conocimientos, habilidades, destrezas, valores y actitudes cuya realización se desea promover en los sujetos de la formación, en función del tipo de inserción de éstos en las prácticas sociales de comunicación que se desea transformar.

c) la organización y estructuración del proceso formativo, que involucra básicamente el desarrollo sistemático de un conjunto de actividades e interacciones entre los diversos elementos que constituyen una acción educativa.

La intervención en estos momentos del diseño curricular debe necesariamente considerar el conjunto de determinaciones de cada institución (recursos, presiones de factores externos, tipo de alumnado, etc.) y su propio potencial de transformación.

4. LOS ASESORES.

El equipo de asesores de los talleres de diseño y evaluación curricular está formado por:

Pablo Casares Arrangóiz
 Javier Esteinou Madrid
 Raúl Fuentes Navarro (Coordinador)
 Carlos E. Luna Cortés
 Luis Javier Mier Vega
 Luis Núñez Gornés
 Beatriz Solís Lereé.

5. FASES DE PREPARACION DEL TALLER.

Como parte del Programa de Trabajo 1987-1988 del CONEICC, el proyecto de Talleres de Diseño y Evaluación Curricular se integra con otras actividades como apoyo a las tareas tendientes a mejorar el nivel académico, los planes de estudio y las prácticas educativas de las escuelas mexicanas de comunicación.

Con la coordinación del Comité de Asuntos Académicos, el proyecto se ha ido delineando mediante el trabajo en equipo de los asesores, quienes sobre las bases propuestas por FELAFACS, participaron en el Seminario-Taller en Villa de Leyva Colombia, y concluyen la preparación en una reunión en la ciudad de México los días 29 y 30 de junio de 1987.

Paralelamente, desde la XXIII Asamblea del CONEICC (Tampico, abril 2 y 3) se atendió a la organización de los talleres con los responsables de las sedes y la exposición del

plan general a todos los miembros del Consejo. La Convocatoria recoge la información específica de interés para los participantes.

6. PARTICIPANTES. REQUISITOS Y CARACTERIZACION.

La convocatoria a la participación en los Talleres está dirigida a profesores y directivos, hasta tres por institución, involucrados en los procesos de diseño y evaluación curricular en cada una de ellas. Se considera a las universidades miembros de CONEICC y a aquellas que están en vías de incorporación.

7. PLANTEAMIENTO DEL TALLER.

El taller constará de dos fases, la primera desarrollada en 1987 y la segunda el año siguiente. En la primera etapa se tratarán de establecer procesos de renovación y evaluación curricular en cada institución, a cargo de los profesores participantes, que llevarán y compartirán elementos metodológicos y técnicos de apoyo. Durante la segunda etapa, seis meses después con los mismos participantes, se tratarán de recuperar los resultados, logros y obstáculos de los procesos emprendidos en cada escuela.

8. CRONOGRAMA DE LOS TALLERES.

PRIMERA ETAPA

FECHAS	SEDES	PARTICIPANTES	ASESORES
Ago 24-28	Monterrey ITESM	ITESM-Monterrey U. de Monterrey U. Regiomontana U. V. del Bravo ISCYTAC U. A. Coahuila UIA-Laguna	Luis Núñez J. Esteinou
Sept 7-11	Mazatlán U.A.Sinaloa	U. A. Sinaloa U. de Sonora ITESM-Obregón E.C.S. Sinaloa U. del Noroeste UIA-Tijuana UAM-Xochimilco	P.Casares R.Fuentes

Sep 21-25	México DF UIA-México	UIA-México U. Las Américas UIA-Puebla UNAM FCPyS U. Intercontin. U. Latinoameric. U. del Noreste	Carlos Luna B. Solís
Oct 5-9	Veracruz U. Veracruzana	U. Veracruzana E.P.C. Septién B. U. del Tepeyac U. Anáhuac ICSMAC ICS de Oaxaca ENEF Acatlán	Javier Mier Carlos Luna
Oct 12-16	León U. del Bajío	U. del Bajío UIA-León ITESM-León ITESO UNIVA U.A. Aguascal. U.A. San Luis P. U. de Colima	Luis Núñez P. Casares

9. PROGRAMA DE LOS TALLERES.

9.1 OBJETIVOS ESPECIFICOS:

Que los participantes identifiquen los problemas y necesidades de la institución en que trabajan, con respecto al diseño y evaluación curricular.

Que adquieran herramientas teórico-metodológicas para ejercer el diseño y la evaluación curriculares, con base en las necesidades y problemas identificados.

Que elaboren un programa de trabajo conducente a la solución de los problemas y necesidades detectadas.

Que establezcan mecanismos de asesoría permanente para la realización de los programas específicos de trabajo.

9.2 ACTIVIDADES:

Presentación del taller, enfatizando su alcance y naturaleza.

Definición de conceptos básicos (currículum, diseño y evaluación, marco de referencia, dimensiones y variables).

Exposición del instrumento de trabajo.

Identificación y análisis de los problemas y necesidades de diseño y evaluación curricular en cada institución, utilizando el instrumento de trabajo propuesto.

Examen de herramientas teórico-metodológicas susceptibles de ser utilizadas en la atención de problemas específicos.

Revisión de las alternativas de solución a los problemas y necesidades detectados.

Plan de trabajo institucional a corto, mediano y largo plazos.

Evaluación del taller y definición del programa de seguimiento (segunda etapa).

9.3 METODOLOGIA:

Dado que se propone una metodología de seminario-taller, su operacionalización supondrá la lectura del instrumento de trabajo, la discusión y elaboración de las propias alternativas para cada escuela. Esto implica que los participantes deben incorporarse al Taller con un trabajo previo de asimilación de los documentos indicados.

9.4 DOCUMENTOS:

Planes y programas de estudio de cada escuela participante.

Programa del Taller.

Instrumento de Trabajo sobre el marco referencial, dimensiones y variables del diseño y evaluación curricular.

Bibliografía básica sobre apoyos técnicos y herramientas específicas para el diseño y evaluación curricular.

Guía de Evaluación.

Apoyo bibliográfico adicional.

10. APORTACION DE RECURSOS PARA LOS TALLERES.

La Federación Latinoamericana de Asociaciones de Facultades de Comunicación Social (FELAFACS) aportará los gastos de transportación, viáticos y honorarios de los asesores.

El Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC) se encargará de la coordinación operativa de las tareas previas, simultáneas

y posteriores a la realización de los talleres, de la reproducción del material didáctico que se utilizará, y de la incorporación a sus tareas habituales de las sugerencias, recomendaciones y conclusiones generales que surjan de los talleres.

Las instituciones sedes de los talleres proporcionarán a los participantes un lugar adecuado para el trabajo, la atención a los asesores en cuanto a facilidades de organización de las tareas y la información general a los participantes sobre las opciones de transporte, hospedaje y alimentación en las respectivas ciudades.

Las instituciones miembros de CONEICC seleccionarán a los profesores participantes en su representación y se harán cargo de los gastos que represente su participación en el taller correspondiente.

Se solicita a las instituciones miembros de CONEICC que remitan antes del 20 de julio de 1987 los nombres de los participantes en los respectivos talleres al Coordinador del Proyecto, con quien podrán tratar cualquier asunto relacionado con los talleres:

Raúl Fuentes Navarro.
ITESO. Escuela de Ciencias de
la Comunicación.
Av. Fuego 1031.
Jardines del Bosque.
(44520) Guadalajara, Jal.

Teléfonos ofna: (36) 31 13 53, 31 02 97.
casa: (36) 31 72 59.



CCC
AI
0148

Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

Comité de Asuntos Académicos.

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR EN MEXICO.
INFORME DE LA PRIMERA ETAPA (1987).

Raúl Fuentes Navarro.
Coordinador.

En la convocatoria a los Talleres de Diseño y Evaluación Curricular (mayo 1987), se estableció el Objetivo General que CONEICC y FELAFACS señalaron en sus respectivos planes de trabajo:

"Los talleres de diseño y evaluación curricular pretenden propiciar el mejoramiento de los procesos de formación de comunicadores que desarrollan las instituciones miembros del CONEICC, mediante el análisis y la evaluación de sus currícula."

El equipo de asesores, formado por Pablo Casares, Javier Esteinou, Raúl Fuentes, Carlos Luna, Javier Mier, Luis Núñez, Beatriz Solís, en la carta descriptiva de los Talleres (Anexo No. 1), propuso cuatro objetivos particulares:

1. Que los participantes identifiquen los problemas y necesidades de la institución en que trabajan, con respecto al diseño y evaluación curricular.
2. Que los participantes adquieran herramientas teórico-metodológicas para ejercer el diseño y la evaluación curriculares, con base en las necesidades y problemas identificados.
3. Que los participantes elaboren un programa de trabajo conducente a la solución de las necesidades y problemas detectados.
4. Que los participantes establezcan mecanismos de asesoría permanentes para la realización de los programas específicos de trabajo."

Sobre estas bases, una vez resueltas las necesidades de organización en las sedes y la distribución en grupos de las instituciones participantes, se realizaron los cinco talleres planeados para 1987, en la siguiente forma:

Agosto 24-28

Monterrey, Nuevo León.

Sede: Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey.

Asesores: Javier Esteinou y Luis Núñez.

Participantes: Universidad Regiomontana, Tecnológico de Monterrey, U. Autónoma de Nuevo León, U. México-Americana del Norte, U. Autónoma de Coahuila, U. Iberoamericana-Laguna, U. de Monterrey.

Septiembre 7-11 Mazatlán, Sinaloa.

Sede: Universidad Autónoma de Sinaloa.

Asesores: Pablo Casares y Raúl Fuentes.

Participantes: Universidad de Sonora, U. Autónoma de Baja California, Escuela de Com. Social de Sinaloa, U. Autónoma de Sinaloa.

Septiembre 21-25 México, D.F.

Sede: Universidad Iberoamericana.

Asesores: Carlos Luna y Beatriz Solís.

Participantes: Universidad del Noreste, U. Intercontinental, U. del Valle de México, U. Iberoamericana.

Octubre 5-9 Veracruz, Veracruz.

Sede: Universidad Veracruzana.

Asesores: Carlos Luna y Javier Mier.

Participantes; Universidad Anáhuac, I. de Ciencias Sociales de Mérida, E. de Periodismo Carlos Septién García, U. Veracruzana.

Octubre 12-16 León, Guanajuato.

Sede: Universidad del Bajío.

Asesores: Pablo Casares y Luis Núñez.

Participantes: U. Iberoamericana-León, Tecnológico de Monterrey-León, U. Autónoma de San Luis Potosí, UNIVA, ITESO, U. del Bajío.

La organización, por parte de las sedes, en todos los casos propició que el trabajo se realizara en las condiciones más favorables y que tanto los asesores como los participantes pudieran centrar su atención y sus esfuerzos en el trabajo previsto.

No obstante las fallas de correo que impidieron que muchos participantes contaran con la anterioridad planeada con los documentos preparados por el equipo de asesores, la gran mayoría de ellos pudieron incorporarse fácilmente a la lógica de trabajo prevista. Además, pudieron establecerse, en los cinco talleres, ambientes de cordialidad y apertura ante las diversas posturas y problemáticas institucionales.

El instrumento de trabajo preparado por los asesores para la operacionalización de las dimensiones y variables del diseño curricular (anexo No. 2) fue asimilado por los grupos y demostró su utilidad para dar cuenta de los distintos momentos de diseño y evaluación curricular reportados por las universidades, aportando una lógica y una sistematicidad de amplia aplicación.

Algunas de las universidades miembros de CONEICC, a pesar de haber recibido oportunamente la convocatoria, no pudieron enviar participantes a los talleres. Sólo una institución respondió indicando que el diseño y evaluación curriculares estaban fuera de sus intereses, por lo que no participarían. Por otra parte, asistieron tres instituciones en proceso de incorporación al CONEICC.

Un rasgo generalizado fue la gran sinceridad y amplia apertura académica que demostraron los participantes de la mayor parte de las instituciones, al exponer

con toda claridad los problemas, limitaciones y situaciones características que en sus universidades obstaculizaban el trabajo de diseño o las propias prácticas educativas. Incluso llegaron a plantearse propuestas de colaboración (por ejemplo respecto a la formación de profesores) entre instituciones ubicadas en la misma ciudad (León, Monterrey), que pudieran considerarse "competidoras" entre sí.

Se hizo mucho énfasis, por parte de los asesores, en el carácter del proyecto: ni CONEICC ni FELAFACS tienen interés alguno en imponer algún concepto o modelo de currículum, sino que la propuesta se ubica en el plano de la metodología que los profesores y directivos de cada universidad pueden utilizar -con todas las adecuaciones necesarias- en sus situaciones específicas y para los fines que cada una determine. Afortunadamente, la trayectoria que hasta la fecha ha seguido el CONEICC de respeto absoluto a la autonomía académica de sus miembros, eliminó rápidamente en los talleres las sospechas de "intenciones ocultas" que pudieran haber tenido algunos de los participantes.

Como era de esperarse, se presentaron grandes desniveles y diferencias en el grado de conocimiento y de involucramiento de los profesores participantes con respecto a sus propios currícula, y diversos estados de avance institucional o "momentos" en el diseño y evaluación curricular. Por esta razón, ya prevista por los asesores, el primer objetivo particular, "que los participantes identifiquen los problemas y necesidades de la institución en que trabajan", dió lugar, como mínimo, a la clarificación colectiva de la necesidad de contar con elementos de diagnóstico y de apoyo institucional para tender a la superación académica. De hecho, la constancia de los desniveles y diferencias permitió que los intercambios entre los participantes produjeran avances específicos por universidad y generales en cada uno de los cinco talleres.

Por su "momento" institucional en cuanto al diseño y evaluación curricular, las veinticinco universidades participantes en los talleres pueden agruparse así:

1. Con nuevo Plan de Estudios, en implementación (8 universidades): - U. Iberoamericana; sus unidades (León, Puebla, Laguna, Tijuana) han de adecuar la parte correspondiente del Plan de Estudios a las situaciones locales-regionales en que trabajan. Solo participaron en talleres Laguna y León; U. de Sonora y U. Veracruzana, con pugnas intra-institucionales. U. Autónoma de Baja California, con falta de claridad; U. Autónoma de Sinaloa, con grandes carencias de recursos; U. del Bajío.
2. En procesos de reestructuración curricular (5 universidades): ITESO: por completar la reformulación curricular iniciada en 1986. U. Intercontinental y U. Autónoma de Coahuila, trabajo avanzado. Tecnológico de Monterrey, trabajo avanzado; de sus unidades, que operan el mismo currículum, sólo participó León.

3. Con interés por emprender una revisión (4 universidades):
U. Regiomontana, U. Autónoma de nuevo León, U. de Monterrey,
U. del Noreste.
4. Con cambios estructurales en la adscripción institucional pendientes, pero interesados en la revisión (3 universidades):
U. Autónoma de San Luis Potosí, UNIVA, U. del Valle de México.
5. Con estabilidad, sin cambios ni revisión previstos (3 universidades): U. Anáhuac, E. de Periodismo C. Septién G., E. de Comunicación Social de Sinaloa.
6. Participantes sin idea sobre el "momento" institucional (2 universidades): U. México-Americana del Norte, I. de Ciencias Sociales de Mérida.

Como puede deducirse de aquí, la mayor parte de las instituciones miembros de CONEICC reconocen la utilidad de los talleres como apoyo a sus propios procesos. De las universidades ausentes, varias externaron posteriormente su interés por participar, aunque no pudieron circunstancialmente enviar representantes a los talleres correspondientes.

La mecánica del trabajo establecida para los talleres, una vez cubierta esta primera etapa de diagnóstico, permitió avanzar hacia el segundo de los objetivos particulares: "que los participantes adquieran herramientas teórico-metodológicas para ejercer el diseño y la evaluación curriculares, con base en las necesidades y problemas detectados". En los cinco talleres, gracias a la insistencia de los asesores y a la disposición de los participantes, el instrumento para la operacionalización de las dimensiones y variables del diseño curricular fue adoptado como propuesta valiosa y útil para sistematizar la discusión, clarificar los procesos e impulsar las tareas necesarias en cada institución.

El tercer objetivo particular, "que los participantes elaboren un programa de trabajo conducente a la solución de las necesidades y problemas - identificados", en razón de los diferentes momentos institucionales y de las diversas ubicaciones de los participantes en sus universidades, produjo programas de muy distinto nivel para cada una de ellas. En algunas, se limitó a la propuesta de prestar mayor atención al diseño curricular y difundir internamente lo experimentado en el taller. En otras, con planes de estudio recién puestos en marcha, a la afinación de algunos elementos que se descubrieron descuidados. En algunas más, el programa se enfocó a las estrategias de consolidación de la unidad académica al interior de la universidad o al reforzamiento de la organización de sus recursos, para poder emprender una revisión curricular de fondo. Varias de las instituciones participantes operan planes de estudio provenientes de universidades ubicadas en otra ciudad (México, D.F., Monterrey) y su programa enfatiza las adecuaciones necesarias para responder a necesidades locales y regionales.

Más específicamente, por el programa de trabajo delineado en los talleres, las instituciones participantes se comprometieron a:

1. Atender la problemática y difundir entre profesores y directivos las propuestas y experiencias del taller: U. México-Americana del Norte, U. Anáhuac, U. del Noreste, E. de Comunicación Social de Sinaloa, U. Autónoma de Baja California, U. de Monterrey, U. región montana, U. Autónoma de Nuevo León.
2. Afinar los elementos que se descubrieron descuidados: U. Iberoamericana, U. Intercontinental, U. de Sonora, U. Autónoma de Sinaloa, ITESO, U. del Bajío, Tecnológico de Monterrey, U. Autónoma de Coahuila.
3. Consolidar la unidad académica al interior de la Universidad, o resolver conflictos previos a la revisión: U. Veracruzana, U. del Valle de México, U. Autónoma de San Luis Potosí, UNIVA.
4. Adecuar a las necesidades locales el Plan de Estudios Central: U. Iberoamericana-León y Laguna; Tecnológico de Monterrey-León.
5. No especificaron programa de trabajo: I. de Ciencias Sociales de Mérida, E. de Periodismo C. Septién García.

Además de los programas de trabajo al interior de las universidades participantes, se sugirieron, en varios casos, proyectos de colaboración interinstitucional y la realización de foros regionales. Se hicieron también explícitas algunas relaciones con los proyectos de investigación regional que el propio CONEICC impulsa paralelamente a los Talleres de Diseño Curricular, sobre todo en los dos grupos (Monterrey y Mazatlán) en que trabajaron las universidades del norte del país. En ese sentido, el cuarto objetivo particular, "que los participantes establezcan mecanismos de asesoría permanente para la realización de los programas específicos de trabajo", rebasó el ámbito del diseño curricular, dentro del cual la segunda etapa de los talleres seguramente producirá mayores concreciones.

El grupo de Monterrey consideró fundamental que las distintas escuelas de la región colaboren estrechamente para no duplicar diseños y conocer las riquezas que aporta el trabajo de cada una de las demás. Para ello habrán de reunirse periódicamente. En ese sentido coincidieron los participantes en el grupo de Mazatlán, que acordaron realizar un Encuentro Regional de Escuelas de Comunicación del Noroeste del País a principios de 1988 en la Universidad de Sonora (Hermosillo).

Con todos estos elementos, que resumen la multiplicidad de procesos y experiencias que los talleres permitieron "poner sobre la mesa", se espera que la segunda etapa de los talleres, a realizarse entre mayo y agosto de 1988 permita recuperar en documentos el trabajo realizado en cada institución, compartir los logros y dificultades, y sobre todo, impulsar el mejoramiento concreto de las prácticas educativas en todas las universidades dispuestas. Para esa segunda etapa, se reajustarán algunos de los grupos y sedes, para facilitar la participación de todas las universidades.

Además de los talleres en México, se asignó a CONEICC la conducción de Talleres en Honduras y Guatemala. En el primero de estos países, por razones diversas, no pudo concretarse la asesoría. En Guatemala se realizó el Taller con las siguientes características.

Noviembre 4-8

Guatemala, Guatemala.

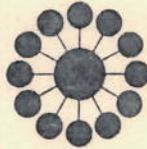
Sede: Universidad de San Carlos.

Asesores: Luis Núñez y Javier Mier.

Participantes: Director, profesores y estudiantes de la comisión curricular de la Universidad de San Carlos.

Principales conclusiones:

1. La comisión curricular de la Universidad de San Carlos recibió con beneplácito este Taller, toda vez que se encuentra en el momento de revisar el trabajo que ha venido realizando a la fecha.
2. El modelo propuesto sirvió para realizar un análisis del curriculum actual. Algunos de los elementos (dimensiones y variables) no habían sido tomados en cuenta.
3. Es importante realizar estudios sobre la demanda de comunicadores sociales en Guatemala.
4. La regionalización, en términos centroamericanos, es indispensable tomarla en consideración. La problemática es muy similar en toda el área, por lo que se sugiere un mayor contacto con las demás universidades de Centroamérica.
5. Se acordó formar grupos de trabajo que analicen el diseño curricular vigente, en función del instrumento propuesto. En cada grupo deberá estar representado el sector estudiantil, en conformidad con las políticas de la institución.
6. Ante la imposibilidad de contar en este Taller con participantes de las otras instituciones Guatemaltecas, se acordó intensificar los contactos con ellas.



CCC
AI
D148

Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR.
INFORME DE LA PRIMERA ETAPA.

Raúl Fuentes Navarro,
Noviembre de 1987.

De acuerdo con lo previsto en la convocatoria, los talleres correspondientes a 1987 del Plan de Trabajo CONEICC/FELAFACS, primera etapa del proyecto en México, se realizaron entre agosto y octubre en cinco ciudades del país.

La organización por parte de las sedes: ITESM-Monterrey, U. Autónoma de Sinaloa, UIA-México, U. Veracruzana y U. del Bajío, en todos los casos propició que el trabajo se realizara en las condiciones más favorables y que tanto los asesores como los participantes pudieran centrar su atención y sus esfuerzos en el trabajo previsto.

No obstante las fallas de correo que impidieron que muchos participantes contaran con la anterioridad planeada con los documentos preparados por el equipo de asesores, la gran mayoría de ellos pudieron incorporarse fácilmente a la lógica de trabajo prevista. Además, pudieron establecerse, en los cinco talleres, ambientes de cordialidad y apertura ante las diversas posturas y problemáticas institucionales.

El instrumento de trabajo preparado por los asesores para la operacionalización de las dimensiones y variables del diseño curricular fue asimilado por los grupos y demostró su utilidad para dar cuenta de los distintos momentos de diseño y evaluación curricular reportados por las universidades, aportando una lógica y una sistematicidad de amplia aplicación.

Algunas de las universidades miembros de CONEICC, a pesar de haber recibido oportunamente la convocatoria, no pudieron enviar participantes a los talleres. Sólo una institución respondió a la convocatoria indicando que el diseño y evaluación curriculares estaban fuera de sus intereses, por lo que no participarían.

Un rasgo generalizado fue la gran sinceridad y amplia apertura académica que demostraron los participantes de la mayor parte de las instituciones, al exponer con toda claridad los problemas, limitaciones y situaciones características que en sus universidades obstaculizaban el trabajo de diseño o las propias prácticas educativas. Incluso llegaron a plantearse propuestas de colaboración (por ejemplo respecto a la formación de profesores) entre instituciones ubicadas en la misma ciudad, que pudieran considerarse competidoras entre sí.

Según el Objetivo General planteado, "los Talleres de Diseño y Evaluación curricular pretenden propiciar el mejoramiento de los procesos de formación de comunicadores que desarrollan las instituciones miembros de CONEICC, mediante el análisis y la evaluación de sus currícula." Se hizo mucho énfasis, por parte de los asesores, en el carácter del proyecto: ni CONEICC ni FELAFACS tienen interés alguno en imponer algún concepto o modelo de curriculum, sino que la propuesta se ubica en el plano de la metodología que los profesores y directivos de cada universidad pueden utilizar -con todas las adecuaciones necesarias- en cada una de sus situaciones y para los fines que cada una determine. Afortunadamente, la trayectoria que hasta la fecha ha seguido el CONEICC de respeto absoluto a la autonomía académica de sus miembros, eliminó rápidamente en los talleres las sospechas de "intenciones ocultas" que pudieran haber tenido algunos de los participantes.

En el proyecto -y la convocatoria- se señalaron cuatro objetivos particulares para los Talleres. El primero de ellos, "que los participantes identifiquen los problemas y necesidades de la institución en que trabajan, con respecto al diseño y evaluación curricular". En algunos casos, en que los participantes fueron profesores poco involucrados en la planificación o el conocimiento mismo del diseño curricular de su institución, este primer paso presentó dificultades obvias. Sin embargo, en esos casos, dejó ver al menos, claramente, la necesidad de contar con elementos de diagnóstico y de apoyo institucional para tender a la superación académica. En la mayoría de los casos, los participantes cubrieron esta etapa y pudieron avanzar hacia el segundo objetivo: "que los participantes adquieran herramientas teórico-metodológicas para ejercer el diseño y la evaluación curriculares, con base en las necesidades y problemas detectados."

El tercer objetivo particular, "que los participantes elaboren un programa de trabajo conducente a la solución de las necesidades y problemas identificados", en razón de los diferentes momentos institucionales y de las diversas ubicaciones de los participantes en sus universidades, produjo programas de muy distinto nivel para cada una de ellas. En algunas, se limitó a la propuesta de prestar mayor atención al diseño curricular y difundir internamente lo experimentado en el taller. En otras, con planes de estudio recién puestos en marcha, a la afinación de algunos elementos que se descubrieron descuidados. En algunas más, el programa se enfocó a las estrategias de consolidación de la unidad académica al interior de la universidad o al reforzamiento de la organización de sus recursos, para poder emprender una revisión curricular de fondo. Varias de las instituciones participantes operan planes de estudio provenientes de universidades ubicadas en otra ciudad (México, DF, Monterrey) y su programa enfatiza las adecuaciones necesarias para responder a necesidades locales y regionales.

Además de los programas de trabajo al interior de las universidades participantes, se sugirieron, en varios casos, proyectos de colaboración interinstitucional y la realización de foros regionales. Se hicieron también explícitas algunas relaciones con los proyectos de investigación regional que el propio CONEICC impulsa paralelamente a los Talleres de Diseño Curricular, sobre todo en los dos grupos (Monterrey y Mazatlán) en que trabajaron las universidades del norte del país. En ese sentido, el cuarto objetivo particular, "que los participantes establezcan mecanismos de asesoría permanentes para la realización de los programas específicos de trabajo", rebasó el ámbito del diseño curricular, dentro del cual la segunda etapa de los talleres seguramente producirá mayores concreciones.

CCC
AI
0148

CLUNA

FEDERACION LATINOAMERICANA DE ASOCIACIONES DE FACULTADES
DE COMUNICACION SOCIAL (FELAFACS).

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION
DE LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC).

COMITE DE ASUNTOS ACADEMICOS.

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR EN MEXICO.
SEGUNDA ETAPA (1988).

INFORME DEL TALLER EN SALTILLO.

Carlos E. Luna Cortés.
Raúl Fuentes Navarro.

FECHAS: 13-17 de junio de 1988.
LUGAR: Saltillo, Coah.
SEDE: Universidad Autónoma de Coahuila. Escuela de Ciencias
de la Comunicación.

ASESORES: Luis Nuñez Gornés y Carlos E. Luna Cortés.
PARTICIPANTES: Universidad Autónoma de Coahuila, Universidad Au-
tónoma de Nuevo León, Universidad México-Americana
del Norte y Universidad Regiomontana.

Este Taller, correspondiente a la zona noreste del país, consti-
tuyó la segunda etapa del proyecto, iniciado en esta zona en
agosto de 1987 en Monterrey. De las nueve escuelas de comunica-
ción ubicadas en el grupo, siete participaron en el taller de
Monterrey y sólo cuatro de ellas en el correspondiente a esta se-
gunda etapa. Ni el ISCYTAC ni la Universidad Valle del Bravo en-
viaron representantes en ninguna de las dos ocasiones, indicio de
que algo sucede en ellas, ya que tampoco ocurrieron a la asamblea
del CONEICC en marzo. Del ITESM-Monterrey, la Universidad de Mon-
terrey y la UIA-Laguna, que habían concurrido a la primera etapa,
no se sabe por qué no enviaron participantes en esta ocasión.

Sin embargo, el hecho de que las instituciones participantes
en esta Segunda Etapa hubieran estado presentes también en la
Primera, favoreció el trabajo en la medida en que no fue neces-
ario volver al planteamiento y discusión del instrumento concep-
tual y pudo retormarse con relativa facilidad la actividad de se-
guimiento y recuperación de las tareas asumidas al término de la
primera etapa.

Con excepción de la Escuela de Ciencias de la Comunicación de la Universidad México-Americana del Norte, escuela que enfrenta serias carencias tanto de recursos humanos como de condiciones institucionales para abordar tareas de evaluación y planificación académicas, las universidades presentes en el taller reportaron los avances y problemas relativos al proceso de revisión curricular.

La Universidad Autónoma de Coahuila había iniciado con anterioridad a la primera etapa de los talleres el trabajo de evaluación curricular y reestructuración de su plan de estudios. En este segundo taller presentó ya terminada la nueva propuesta de plan de estudios y el procedimiento metodológico seguido. Las aportaciones, tanto de los asesores como de los demás participantes, giraron en este caso alrededor de las articulaciones de contenidos específicos de las materias, su sincronía semestral y en su desarrollo a lo largo de los ciclos escolares. Se trabajaron también cuestiones relativas a la instrumentación operativa de los cambios propuestos, entre las cuales están la coordinación de profesores, la administración académica de la opción terminal y la relación entre las "acentuaciones" que ofrece el nuevo currículum.

La Escuela de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Coahuila, institución pública, funciona desde agosto de 1980 y pertenece al CONEICC desde marzo de 1986. Cuenta con laboratorios de fotografía, audiovisuales, radio, cine, televisión y prensa, y una planta magisterial de 23 profesores para sus alrededor de 300 alumnos.

Por su parte, la Universidad Autónoma de Nuevo León y la Universidad Regiomontana, instituciones pública y privada respectivamente, ambas situadas en la ciudad de Monterrey, expusieron en el taller los esquemas y métodos de trabajo elaborados para obtener y procesar la información que servirá de insumo para la reformulación curricular.

En el caso de la Universidad Autónoma de Nuevo León, con una población estudiantil de 2 mil alumnos y una planta magisterial cercana a los 100 profesores en su Facultad de Ciencias de la Comunicación, se enfatizó el problema de la estructura organizativa e institucional para realizar las evaluaciones y diagnósticos socioprofesionales necesarios para emprender una reformulación de plan de estudios.

La presentación de la División de Ciencias de la Comunicación y Difusión Cultural de la Universidad Regiomontana, en cambio, se centró en los aspectos más conceptuales y metodológicos del trabajo de evaluación curricular.

Más allá de las diferencias con respecto a los momentos y ritmos de trabajo y las especificidades institucionales, se percibe en las escuelas participantes una preocupación común y explícitamente acentuada por la vinculación de la formación profesional con las demandas que plantea el mercado de trabajo.

Contribuye a esta preocupación la existencia de cifras altas de desempleo o subempleo entre los egresados de las escuelas de comunicación de la región, entre otros motivos por la sobreoferta educativo que existe en el área de la comunicación. Sólo en la ciudad de Monterrey funcionan cuatro escuelas y más de 15 en la zona noroeste del país.

Curricularmente, el problema está siendo enfrentado por la vía de ofrecer en los planes de estudio "acentuaciones" directamente orientadas a la capacitación técnica en áreas específicas del ejercicio profesional. Atendiendo a las características particulares de la región (crecimiento acelerado de las ciudades, alto desarrollo industrial con fuerte peso de empresas maquiladoras estadounidenses y crecimiento de las instituciones de comunicación), las acentuaciones con los matices propios de cada escuela y con diversas nomenclaturas, convergen en la "comunicación organizacional", "producción audiovisual" y "relaciones públicas". En opinión de los asesores, preocupa, en la forma como está siendo abordado el problema, la fuerte subordinación a los datos del mercado laboral y la escasa referencia a problemas sociales más amplios; es decir, la ausencia de un marco valoral y sociológico que permita ubicar la formación y el ejercicio profesional en la perspectiva del cambio social y proyecto de Nación.

Por otra parte, las dificultades mismas para la identificación en prospectiva de las demandas laborales y su formulación en términos de modelos operativos de trabajo, lleva consigo el riesgo de que los esfuerzos por responder de modo inmediatista al mercado, conduzcan a una situación de desfase crónico o, en el mejor de los casos, a la mera reproducción de las formas como se ha venido ejerciendo hasta hoy la profesión.

En contrapartida con estas dificultades y limitaciones en la planificación curricular, no exclusivas por otra parte de las instituciones participantes en este Taller, se dejó constancia en él de un intento más serio por recuperar y evaluar las tareas educativas -en este sentido se reconoció explícitamente la utilidad de la matriz conceptual propuesta- y por consolidar mecanismos de intercambio de información y apoyo académico entre las escuelas de comunicación de la región.

Junto a lo ya señalado, llama la atención la aparente incapacidad de la Universidad México-Americana del Norte, institución recientemente (1984) fundada e incorporada al CONEICC (1987), para al menos describir sistemáticamente su situación académica. La organización por "tetramestres", que permite concluir la carrera en menos de tres años, y el listado de materias que imparten, hacen abrigar dudas que hasta ahora los profesores participantes tanto en los talleres como en las asambleas de CONEICC no han podido despejar.

CCC
AI
0148

FEDERACION LATINOAMERICANA DE ASOCIACIONES DE FACULTADES
DE COMUNICACION SOCIAL (FELAFACS).

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION
DE LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC).

COMITE DE ASUNTOS ACADEMICOS.

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR EN MEXICO.
SEGUNDA ETAPA (1988).

INFORME DEL TALLER EN EL DISTRITO FEDERAL (1).

Raúl Fuentes Navarro.

FECHAS: 30 de mayo- 3 de junio, 1988.
LUGAR: México, D.F.
SEDE: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS), Centro de Estudios de la Comunicación.

ASESORES: Carlos E. Luna Cortés y Raúl Fuentes Navarro.

PARTICIPANTES: UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales; Escuela Nacional de Estudios Profesionales (ENEP) Acatlán UNAM, Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Xochimilco, Universidad Intercontinental, Universidad Veracruzana, Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa (ILCE).

Este segundo Taller de la segunda etapa del proyecto "Talleres de Diseño y Evaluación Curricular en México", convocó a algunas de las escuelas públicas mayores y más antiguas del país, ubicadas en la ciudad de México y en Veracruz. Por su cercanía geográfica, y para incorporar algunos puntos de vista de instituciones privadas, se incluyó también en el grupo a la Universidad Intercontinental y a la Universidad Iberoamericana (que no pudo participar) y, para fomentar un acercamiento, se invitó al ILCE, que no pertenece a CONEICC.

Este grupo presentaba varias dificultades, dado que la mayor parte de las instituciones no había podido participar en la primera etapa del Taller. Sólo la Veracruzana y la Intercontinental lo habían hecho, por lo que la disparidad en el trabajo previo era una condición que habría que superar desde el principio.

La participación de la UNAM ha sido siempre particularmente difícil en las actividades de CONEICC, y ahora, gracias a la disposición de las nuevas autoridades, no sólo ofrecieron ser sede del Taller en la asamblea de marzo de 1988, sino que tomaron parte activa y eficiente en el trabajo.

Dadas las condiciones de disparidad en los antecedentes, el Taller fue planteado en tres momentos: descripción general de la carrera y la institución; definición del momento en cuanto a diseño curricular e informe de avances y dificultades en la aplicación del instrumento por parte de las instituciones que lo hicieron; formulación de problemas curriculares y plan de acción y eventual asesoría para superarlos.

La UNAM fue la primera institución pública en que se impartió la carrera de periodismo en México. Desde la fundación (1951) de la Escuela Nacional (hoy Facultad) de Ciencias Políticas y Sociales, hasta principios de los sesenta, fue una carrera tradicional de periodismo. Luego se incorporó este estudio al concepto "Ciencias de la Información". La carrera se convirtió en los setenta en "Periodismo y Comunicación Colectiva" y desde 1976 se llama "Ciencias de la Comunicación", fecha en que se instituyó el plan de estudios vigente. La Facultad actualmente incluye las carreras de Sociología, Ciencias Políticas y Administración Pública, Relaciones Internacionales y Ciencias de la Comunicación. En ésta última hay aproximadamente 2500 estudiantes inscritos y cuentan con 22 profesores de tiempo completo, 100 de asignatura y 17 técnicos académicos.

Desde hace años, los profesores están inconformes con el plan de estudios vigente y se han elaborado algunos diagnósticos para tratar de modificarlo, pero las estructuras institucionales y la dificultad para trabajar bajo consenso lo han impedido hasta ahora. Opera un "tronco común" con las demás carreras de la Facultad, pero a pesar de la estructura departamental, los enfoques han seguido siendo unidisciplinarios. Hay tres "opciones vocacionales" o áreas de especialidad: periodismo, medios audiovisuales e investigación, aunque su operación no es satisfactoria.

En febrero de este año hubo cambio de autoridades en la Facultad y la nueva coordinadora del Centro de Estudios de la Comunicación (antes Departamento), Guillermina Baena, a partir de un diagnóstico que articula metodológicamente los factores externos, los institucionales y los internos para fundamentar la planeación educativa (establecimiento de objetivos y metas) que permita formular los planes, programas y proyectos, pretende modificar la operación curricular de manera que se transforme el modelo napoleónico (profesionalizante) que impera y se recupere la formación de científicos sociales que el carácter Nacional de la Universidad impone, buscando la vinculación de la docencia con la investigación y respuestas interdisciplinarias y multidisciplinarias a los problemas nacionales. Desde este punto de vista, la discusión sobre el Objeto de estudio no tiene lugar, ya que se opone a la interdisciplinaria. Se busca también agilizar los trámites de titulación, ya que hasta ahora, por exceso de requisitos, la "eficiencia terminal" es muy baja.

Los problemas fundamentales para la evaluación y el rediseño curricular en la UNAM provienen de la propia institución, centro nacional de la educación superior, que congrega a más de 350 mil estudiantes y que atraviesa por un proceso de crisis y cuestionamiento interno sin precedente en los últimos veinte años. La mayor parte de las energías internas han estado volcadas en los dos últimos años a los debates alrededor de un "Congreso Universitario" de trascendencia nacional e importantes vinculaciones con los procesos políticos del país. La politización y la burocratización en una institución de la magnitud y la importancia de la UNAM, matizan fuertemente cualquier movimiento de carácter académico, como una evaluación o transformación curricular en una carrera. Por otra parte, el cuerpo magisterial de Comunicación, a pesar de la alta calificación y experiencia de sus miembros, está desintegrado con respecto a un proyecto académico, muy mal remunerado y reconocido, distraído en otras tareas y poco motivado a la búsqueda de una reordenación "local". No obstante, los recursos y el lugar social de la UNAM, así como la apertura a la participación con otras universidades en la discusión y la elaboración conjunta, son esperanzadores: pueden encontrarse vías de recuperación y fortalecimiento académico en Comunicación, dependiendo de la integración de los profesores y, sobre todo, de las condiciones institucionales, que se definirán en uno u otro sentido a finales de este año.

La Escuela Nacional de Estudios Profesionales (ENEP) Acatlán, otra dependencia de la misma UNAM, pero bajo un régimen de desconcentración, surgió con otras similares en 1975. En Acatlán, la carrera comenzó adoptando el plan de "Periodismo y Comunicación Colectiva" de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, pero desde un año después opera su propio plan, que fue modificado en 1983. Del Tronco Común Sociopolítico (los 3 primeros de 9 semestres), permanecen ocho "materias ejes" y la adscripción al área humanística. Hay cuatro pre-especializaciones: en investigación y docencia, periodismo electrónico, periodismo escrito y comunicación persuasiva. Actualmente cuentan con unos 2000 alumnos y 150 profesores, de los cuales 10 son de tiempo fijo. Cuando se hizo la evaluación del Plan de Estudios, se realizaron estudios específicos, incluyendo un seguimiento de egresados. Actualmente se encuentra en proceso una nueva evaluación, para la cual el instrumento propuesto por el Taller es de utilidad: detectan problemas en los criterios de selección, contratación y pago de los profesores, en la organización por objetivos de los planes y programas y en los aspectos de supervisión y evaluación de la administración curricular.

Por otra parte, los índices de titulación de egresados son también muy bajos (4%), y se pretende apoyar prioritariamente este aspecto. En cuanto a los estudiantes, se ha detectado que el 70 u 80% de ellos eligen la carrera por "huir de las matemáticas". La apropiación de los avances teóricos no parece ser muy sólida. Hay un grupo de profesores jóvenes, egresados de la misma ENEP, que a pesar de las condiciones adversas están trabajando en equipo para procurar la generación de aportes que refuercen el trabajo académico y la práctica cotidiana en la formación de los estudiantes.

El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco es especial en muchos sentidos, por lo que su carrera de Comunicación, inscrita en el Departamento de Educación y Comunicación de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, es difícil de comparar con otras. Sin embargo, es claro que tanto en el estudio de la comunicación como en métodos de trabajo, los avances alcanzados son claros y sobresalientes.

La Universidad fue fundada en 1974 y cuenta con tres unidades. En Xochimilco se elaboró un modelo pedagógico que gira alrededor del Sistema Modular, que basa la enseñanza en el abordaje de problemas concretos (objetos de transformación) y la integración docencia-investigación-servicio. Se pretende así orientar la acción universitaria hacia la transformación social. Se suponen como principios la interdisciplinariedad, la integración teoría-práctica y el papel protagónico del sujeto en la apropiación (aprendizaje). Cuenta con una planta estable y bien calificada de profesores de tiempo fijo, cada uno de los cuales trabaja con un grupo de 25 alumnos durante cada cuatrimestre.

La UAM-X, por razones circunstanciales, no pudo enviar representantes al Taller de la primera etapa, pero dado el proceso de revisión curricular que se había emprendido sobre el plan de estudios de 1974 y el perfil de 1980, para lo cual se nombró a una comisión especial de profesores, se organizó una serie de sesiones de trabajo internas utilizando el instrumento propuesto por CONEICC y sobre esa base se elaboró un documento que ahora se presentó en el Taller. Indudablemente, el análisis realizado por los profesores de la UAM-X sobre su diseño curricular es la aplicación más extensa y profunda que se ha hecho del instrumento, de manera que, además de haber probado su utilidad y valor operativo, ha sido modificado y adecuado en algunas de sus categorías. (Por ejemplo, llamar "políticas" a lo que se denominaba "finalidades" y precisar la categoría "estrategias").

Algunos de los resultados reportados, muy sintéticamente, son la identificación de las condiciones institucionales y la organización de las declaraciones a sus distintos niveles de pertinencia, la formulación y ubicación precisa del problema de desarticulación entre módulos y entre módulos y talleres, así como la carencia de un instrumento integral de evaluación institucional. La definición del comunicador como un estratega, y las consecuentes acciones formativas, están articuladas en casi todas las dimensiones y niveles (variables) del diseño curricular, pero la claridad en la definición decrece sobre todo sobre la dimensión "sujetos" y hacia las acciones de administración curricular y la evaluación. Entre las recomendaciones y observaciones que el proceso de análisis produjo, pueden resaltarse: la necesidad de actualización de los profesores; de evaluar sistemáticamente los troncos; de ajustar los nombres de los módulos con sus contenidos; de articular los módulos y los talleres; de refinar los instrumentos para evaluar las prácticas académicas; de reforzar el área de investigación sobre la profesión; de elaborar una estrategia de homogeneización de los módulos; de revisar la relación entre el perfil del egresado y el diseño de los módulos; de formar profesores; de clarificar los criterios para el diseño de los

planes; de incrementar la investigación de campo sobre el objeto; de revisar la asignación de los profesores a los módulos; y de establecer mecanismos de evaluación.

La Universidad Veracruzana instituyó su carrera de Periodismo en 1954 y desde principios de los setenta cambió su orientación hacia "Ciencias y Técnicas de la Comunicación". En la Facultad, que no imparte ninguna otra carrera, están actualmente inscritos 750 alumnos aproximadamente y se cuenta con unos 40 profesores, 5 de los cuales son de tiempo completo. El plan de estudios vigente cubre tres especialidades: Medios Impresos, Medios Audiovisuales y Relaciones Públicas. La Universidad atraviesa un proceso de reestructuración total, dentro del cual la Facultad revisa su curriculum sobre la base de que "no queremos formar más desempleados". Han realizado un estudio de seguimiento de egresados, del cual concluyen que cubren la región sureste del país, donde no hay más escuelas de comunicación. Han realizado también un sondeo del mercado de trabajo para sus egresados y sobre éste tratan de redefinir el perfil del comunicador que preparan. Su nuevo plan de estudios, propuesto para su aprobación a los órganos universitarios, incluye cuatro áreas: teoría, investigación, planeación y producción.

La planta magisterial es muy heterogénea y no está integrada. Hay diferencias y hasta enfrentamientos entre grupos internos, además de una considerable sobrecarga de trabajo en los profesores de tiempo completo. La preocupación más importante gira alrededor de la adecuación al mercado de trabajo; por ello, aunque hay un interés por realizar investigación, tanto ésta como el desarrollo teórico están supeditados a la formación pragmática y a las negociaciones políticas internas. Para la investigación hay que comenzar por la "búsqueda de espacio".

La Universidad Intercontinental presenta una situación diversa, por ser una institución privada fundada hace apenas 12 años. Hasta 1980, su carrera de Ciencias de la Comunicación dependió para su reconocimiento de la UNAM; desde entonces está reconocida por la Secretaría de Educación Pública, lo cual les permite elaborar su propio plan de estudios. Han egresado seis generaciones (363 egresados, 56 de los cuales están titulados). En los últimos años se le ha impuesto a la Escuela un rápido crecimiento en el número de alumnos, los cuales llegan a 645, pero de sus 40 profesores sólo 3 son de tiempo completo, que cumplen tareas docentes y están organizados por delegación del director para atender la coordinación de alumnos, la realización de tesis y las relaciones públicas.

A partir del Taller de la primera etapa (septiembre de 1987) se dieron a la tarea de revisar su diseño curricular, utilizando el instrumento propuesto, aunque parcialmente. Elaboraron un cuestionario sobre el plan de estudios, que aplicaron a profesores, alumnos y egresados, y trabajan actualmente en la concentración e interpretación de los datos. El plan de estudios actual está orientado hacia la producción en medios, y tratan de hacerlo "más humanístico", ya que los profesores no comparten los intereses pragmáticos del plan y de muchos de los alumnos, o de las

alumnas que estudian "mientras me caso". Hay interés por impulsar la investigación, pero no cuentan con los recursos humanos mínimamente necesarios. En su revisión, tienen previsto comparar su plan con los resultados de su encuesta y con los planes de otras universidades. Buscan también como acercar la formación a la realidad social.

Por último, el participante invitado en representación del Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa (ILCE), presentó una breve exposición sobre la Maestría en Tecnología Educativa que ese organismo internacional opera desde 1979. Se sigue una estructura modular, pero mediante un sistema abierto de enseñanza, para cuyo funcionamiento el ILCE no cuenta con los profesores o investigadores idóneos. Informó que el Área de Investigación del ILCE elaboró un diagnóstico sobre la Maestría, cuyos principios y funcionamiento no comparten.

A manera de evaluación del Taller, los participantes expresaron la dificultad para la puesta en común de instituciones con trabajo previo sobre el tema tan heterogéneo. Quedo constancia de las grandes diferencias de percepción institucional y de condiciones de trabajo en la formación de comunicadores. No obstante la ausencia de un punto central para la puesta en común, se reconocieron las referencias que se intercambiaron y compartieron. La experiencia, en ese sentido, fue enriquecedora, y para quienes los objetivos del Taller estaban claros, se cumplieron satisfactoriamente, sobre todo por el apoyo a la reflexión sistemática sobre la labor formativa de comunicadores. También se encontró utilidad al Taller por la detección del carácter común de muchos problemas, lo cual motiva a seguir trabajando. El instrumento propuesto es útil, aunque implica un trabajo fuerte de apropiación y de aplicación en equipo, como el realizado por los profesores de la UAM-X. Para ello hace falta tiempo, y quizá en algún caso, apoyo posterior en forma de asesoría directa.

CCU
AI
0148

FEDERACION LATINOAMERICANA DE ASOCIACIONES DE FACULTADES
DE COMUNICACION SOCIAL (FELAFACS).

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION
DE LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC).

COMITE DE ASUNTOS ACADEMICOS.

TALLERES DE DISEÑO Y EVALUACION CURRICULAR EN MEXICO.
SEGUNDA ETAPA (1988).

INFORME DEL TALLER EN HERMOSILLO.

Raúl Fuentes Navarro.

FECHAS: 18-22 de abril, 1988.
LUGAR: Hermosillo, Sonora.
SEDE: Universidad de Sonora, Escuela de Psicología y
Ciencias de la Comunicación.

ASESORES: Javier Esteinou Madrid y Raúl Fuentes Navarro.
PARTICIPANTES: Universidad de Sonora, Universidad Autónoma de
Sinaloa, Universidad Autónoma de Baja California,
Universidad Iberoamericana Plantel Noroeste.

Este primer taller de la segunda etapa del proyecto "Talleres de Diseño y Evaluación Curricular en México", correspondiente a la zona noroeste del país, se hizo coincidir con el I Encuentro de Escuelas de Comunicación del Noroeste, convocado por la Universidad de Sonora para avanzar en la constitución de un espacio regional de reflexión e intercambio entre directivos, profesores y estudiantes de comunicación, complementario a aquellos establecidos por CONEICC y FELAFACS.

De acuerdo con los objetivos planteados para esta segunda etapa de los talleres, se retomó lo trabajado en Mazatlán en septiembre de 1987 durante la primera etapa y se completó el sistema de objetivos diseñados (Cfr. documentos de la primera etapa) para el proyecto nacional.

El clima de sinceridad y amplia apertura académica de los participantes se mantuvo e incrementó. Se expusieron y discutieron con toda claridad los problemas, limitaciones y situaciones características que en las respectivas universidades obstaculizan el trabajo de diseño y las prácticas educativas, pero también los avances alcanzados desde septiembre y la disposición a continuar los contactos y el trabajo conjunto en la región y en el plano nacional.

En general, las escuelas de comunicación del noroeste del país son muy recientes y comparten las condiciones de alta demanda estudiantil (casi todas son universidades públicas con políticas institucionales de "puertas abiertas"), escasez de profesores con experiencia, recursos técnicos y bibliográficos. Sin embargo, el esfuerzo empeñado en el diseño y evaluación curricular son notables.

La Universidad de Sonora (Hermosillo) abrió en 1982 su Escuela de Psicología y Ciencias de la Comunicación por razones políticas: se suscitó un conflicto estudiantil en la Universidad del Noroeste (privada) y el gobernador del Estado intervino para que la UNISON acogiera a esos estudiantes de primero, tercero y quinto semestres y pudieran continuar sus estudios. En los seis años transcurridos, a partir de la carencia total de instalaciones, biblioteca, laboratorios, profesores y curriculum, la UNISON ha podido egresar ya a tres generaciones y contar actualmente con edificio propio, talleres de radio y fotografía, acceso a la televisora y la radiodifusora de la Universidad, biblioteca especializada y una planta de trece profesores de tiempo completo para sus aproximadamente 700 alumnos.

El plan de estudios con que obligadamente comenzaron a trabajar fue evaluado en 1985. El diagnóstico, en síntesis, detectó las siguientes deficiencias: desvinculación entre las asignaturas, repetición de contenidos, falta de fundamentación metodológica y teórica de las áreas de especialidad (publicidad y educativa), ausencia de un perfil profesional y de una definición del mercado de trabajo como referencias del curriculum.

Con el nuevo plan de estudios, puesto en marcha antes de la realización de los talleres, se organizaron cuatro áreas básicas (de contexto, sociedad y comunicación, talleres y de apoyo) y se puso énfasis en los aspectos regionales de la fundamentación socio-profesional de la carrera. Se eliminaron las especializaciones en el curriculum. Se organizaron e incrementaron notablemente los recursos y se estableció una dinámica de trabajo entre los profesores para atender la práctica educativa en todas sus dimensiones.

Después de la primera etapa del taller (Mazatlán, 1987), los profesores participantes coordinaron una réplica interna con el grupo de profesores de tiempo completo, a través de la cual detectaron los aciertos y "lagunas" de su nuevo plan, ya en marcha. Este proceso ha desembocado en la constitución de un equipo joven pero homogéneo y muy entusiasta de profesores, en una gran claridad sobre su proyecto académico, en el reconocimiento de los factores que apoyan y obstaculizan su desarrollo y en iniciativas de contacto académico con otras instituciones de la región como el Primer Encuentro celebrado en las mismas fechas que el Taller.

La Universidad Autónoma de Sinaloa (Mazatlán) es una de las primeras instituciones públicas en que se instituyó la carrera de comunicación, en su Escuela de Ciencias Sociales, desde 1974. Es por ello la escuela más antigua de la región, y con características históricas muy especiales, al haber coexistido con las carreras de Sociología y Economía Política en un contexto de fuerte orientación teórica marxista y un clima de pugnas políticas entre diversas tendencias de izquierda en el marco del auto-gobierno. En sus primeros 12 años de funcionamiento, la carrera de comunicación tuvo muy pocos alumnos: hay apenas medio centenar de egresados. Pero desde 1985 es la carrera que más alumnos convoca en la Escuela, con casi 700 actualmente (por 90 de Economía Política y 150 de Sociología).

El proyecto académico estuvo marcado radicalmente por las orientaciones teóricas (y teoricistas) predominantes en la Escuela y el plan de estudios original de 1974, levemente revisado en 1978 de acuerdo al plan de la UNAM, sólo fue revisado críticamente hasta 1987, poco antes de la realización de la primera etapa del taller, de la cual fueron sede. En julio de ese año la coordinación de carrera impulsó la realización de un Foro Académico con la participación de todos los profesores y alumnos sobre una reforma curricular que considerara las dimensiones profesionales, las especificidades de la comunicación y actualizara los contenidos.

El nuevo curriculum, producto de la intensa negociación interna y el afán compartido por superar académicamente a la carrera en medio de grandes limitaciones de recursos, definió estrategias para la docencia, la investigación, el servicio social y las prácticas en medios locales. Estableció nuevas áreas curriculares en comunicación organizacional, políticas de comunicación, semiología, investigación y comunicación audiovisual y un programa permanente de apoyo con profesores visitantes de la UNAM principalmente. Se consiguió de la Universidad la construcción de un edificio propio para talleres, actualmente en proceso.

El nuevo plan de estudios se puso en marcha simultáneamente para los alumnos de primero, tercero y quinto semestres y se redujo el número de materias que constituían el "tronco común" con las otras carreras, limitándolo al primer semestre. Se han abierto a los mercados profesionales locales, y comenzaron a trabajar, por ejemplo, en la producción semanal de un programa de televisión local como innovación radical en su historia institucional.

El esfuerzo por integrar una planta sólida a partir de los seis profesores de tiempo completo con que actualmente cuentan y la necesidad de legitimar internamente en la Escuela el proyecto académico que impulsan, la incorporación de la participación de los estudiantes a la renovación y los contactos externos que están estableciendo, así como los apoyos

que la universidad presta para la construcción de laboratorios y la invitación a profesores visitantes, son factores de apoyo al proceso de renovación curricular en marcha. El acuerdo de celebrar en su sede en Mazatlán el Segundo Encuentro de Escuelas de Comunicación del Noroeste en 1989 es otro elemento favorable de apoyo.

La Universidad Autónoma de Baja California (Mexicali) es también una institución pública, pero la carrera de comunicación que ellos imparten en la Escuela de Ciencias de la Educación, tiene un origen y características muy diferentes a las de las dos anteriores.

Después de un proceso de planificación que centró mucho su atención en las necesidades del mercado profesional y la demanda de estudiantes, la UABC abrió su carrera de comunicación en 1986. La admisión de sus alumnos incluye un semestre completo previo a la selección definitiva. El curriculum fue elaborado con fuerte apoyo tecnológico (de la propia Escuela de Ciencias de la Educación) por un equipo interdisciplinario. A pesar de haber mantenido contactos, no ha formalizado hasta la fecha su pertenencia al CONEICC. Así, como miembro en proceso de incorporación, ha participado en las dos etapas del Taller.

Su planteamiento curricular atiende a través de tres áreas académicas (básica, explicativa, de aplicación), cinco enfoques disciplinares principales: comunicación, humanidades, administración, medios e investigación. Sus planteamientos son muy generales y abstractos, aunque gracias a los generosos recursos invertidos por la institución, se trabaja internamente con los profesores para ir evaluando y especificando sobre la práctica lo diseñado.

La participación en el Taller les permitió, una vez superada la actitud de "defensa" inicial, abrirse a la revisión de los resultados que su planteamiento académico va produciendo. El contacto con colegas de universidades con mayor experiencia y dinámicas más críticas en la misma región indudablemente será un apoyo a su trabajo.

De las tres restantes instituciones miembros de CONEICC ubicadas en la región noroeste del país, el Campus Obregón del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), comunicó por escrito desde julio de 1987: "recibimos la notificación de los talleres que se van a desarrollar en diferentes puntos de nuestro país, sin embargo debido a que dependemos de Monterrey en lo que a programas y planes académicos se refiere, consideramos innecesaria nuestra presencia en ese lugar." Esa postura se mantuvo para esta segunda etapa.

La Escuela de Comunicación Social de Sinaloa (Culiacán), envió a un profesor al taller de la primera etapa en Mazatlán, pero por un accidente sufrido muy poco antes de la segunda etapa en Hermosillo, no pudo hacerse presente. Próximamente se tratará de recuperar por escrito el resultado de la participación de la Escuela en el taller.

Por último, el Plantel Noroeste de la Universidad Iberoamericana (Tijuana) no pudo enviar participantes al taller de la primera etapa, pero avanzó en el trabajo y formalizó en marzo de 1988 su pertenencia a CONEICC. Para esta segunda etapa reportó elementos de diagnóstico sobre su curriculum, recientemente modificado por la Universidad Iberoamericana para todos sus planteles y flexiblemente adaptado a las condiciones de una ciudad de frontera como Tijuana.

Desde 1987, ante la necesidad asumida de "vincular la investigación a las teorías y las teorías con la práctica", se ha elaborado un registro de los medios de comunicación en Baja California y se han levantado 3500 encuestas sobre la recepción de radio en Tijuana y 500 sobre recepción de medios en general. Con el apoyo de los trabajos sobre historia y cultura urbana también en marcha, pretenden avanzar en estudios más precisos y profundos en los próximos semestres.

Una estrategia curricular ha sido el impulso a que los estudiantes se incorporen al trabajo en los medios, ya que en Tijuana los espacios profesionales en el área no parecen estar saturados como en otras ciudades. Por ello se da también amplia atención a las habilidades expresivas a través de los medios, desde la escritura, a los estudiantes.

Entre los principales elementos de evaluación general de los Talleres de Diseño y Evaluación Curricular en este grupo, pueden señalarse:

1. La disposición a utilizar la propuesta de los asesores para apoyar los procesos previamente en marcha en la renovación curricular.

2. La utilidad experimentada en cuanto a la sistematicidad que la propuesta permitió operar a los profesores responsables de los procesos de renovación curricular.

3. La oportunidad de establecer contactos interinstitucionales que las distancias geográficas (entre Tijuana y Mazatlán, extremos de la zona noroeste, hay casi 2000 kilómetros y respectivamente 2900 y 1000 a la ciudad de México), el poco tiempo de existencia y las dinámicas institucionales diversas habían dificultado hasta ahora que los talleres los convocaran regionalmente. De ahí también la importancia de los Encuentros de Escuelas de Comunicación del Noroeste como espacio regional complementario a los nacionales (CONEICC) y latinoamericanos (FELAFACS).