

**ANUARIO DE INVESTIGACION DE LA COMUNICACION CONEICC
CRITERIOS PARA LA EVALUACION DE ARTICULOS**

El anuario de investigación de la comunicación CONEICC tiene como finalidad constituirse en una fuente de consulta para los estudiosos de la comunicación en nuestro país, basándose en la divulgación de propuestas teórico-metodológicas plurales, estados de la cuestión y hallazgos de investigación relativos a los múltiples fenómenos que confluyen en este campo del conocimiento.

Se trata, en particular, de ofrecer panorámicas generales y actualizadas sobre los nuevos desarrollos teóricos y metodológicos en las diversas áreas de la comunicación --masiva, interpersonal, internacional, nuevas tecnologías, organizacional, política, etc.--, así como reseñas sobre publicaciones recientes en nuestro país. Se aceptan, también, ensayos y reportes de investigación sobre temas específicos que por su calidad teórica y metodológica contribuyan al desarrollo del conocimiento científico sobre comunicación.

En el anuario se incluyen dos tipos de trabajos: ensayos teóricos y reportes de investigación.

Los ensayos deberán mostrar un manejo actualizado y crítico de la bibliografía relevante en el área, y deberán ir más allá de la síntesis del estado de la cuestión, realizando aportaciones conceptuales o metodológicas.

Los reportes de investigación también deberán mostrar un manejo actualizado y crítico de la bibliografía relevante en el área, aunque su profundidad podrá ser menor que en el caso de los ensayos. Además, deberán especificar claramente los procedimientos metodológicos utilizados en el estudio. Los resultados y las conclusiones deberán ofrecer evidencias que contribuyan a un mejor entendimiento del fenómeno analizado.

Nombre del artículo De Cámara Escondida a Cd. Desnuda:
un estudio de - - -

Dictaminador

NOMBRE _____ FIRMA _____
(No se dará a conocer al autor del artículo evaluado)

Resolución B

A. APROBADO SIN MODIFICACIONES

El artículo no requiere ninguna revisión conceptual, metodológica o formal, por lo que se acepta sin modificaciones.

B. APROBADO CON MODIFICACIONES

El artículo hace una aportación importante al conocimiento o revisión crítica de una área del conocimiento, pero requiere de correcciones, agregados, clarificación de ideas o procedimientos. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE QUE CORRECCIONES DEBERA HACER EL AUTOR).

C. RECHAZADO EN SU FORMA ACTUAL

El artículo tiene serias deficiencias en el manejo crítico de la bibliografía y los enfoques teóricos, en los procedimientos metodológicos, en la interpretación de los hallazgos o en el manejo de las conclusiones. Requiere de cambios radicales en su estructura y contenido. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE LAS RAZONES POR LAS QUE NO ES PUBLICABLE EN SU VERSION ACTUAL).

ANUARIO DE INVESTIGACION DE LA COMUNICACION CONEICC CRITERIOS PARA LA EVALUACION DE ARTICULOS

El anuario de investigación de la comunicación CONEICC tiene como finalidad constituirse en una fuente de consulta para los estudiosos de la comunicación en nuestro país, basándose en la divulgación de propuestas teórico-metodológicas plurales, estados de la cuestión y hallazgos de investigación relativos a los múltiples fenómenos que confluyen en este campo del conocimiento.

Se trata, en particular, de ofrecer panorámicas generales y actualizadas sobre los nuevos desarrollos teóricos y metodológicos en las diversas áreas de la comunicación --masiva, interpersonal, internacional, nuevas tecnologías, organizacional, política, etc.--, así como reseñas sobre publicaciones recientes en nuestro país. Se aceptan, también, ensayos y reportes de investigación sobre temas específicos que por su calidad teórica y metodológica contribuyan al desarrollo del conocimiento científico sobre comunicación.

En el anuario se incluyen dos tipos de trabajos: ensayos teóricos y reportes de investigación.

Los ensayos deberán mostrar un manejo actualizado y crítico de la bibliografía relevante en el área, y deberán ir más allá de la síntesis del estado de la cuestión, realizando aportaciones conceptuales o metodológicas.

Los reportes de investigación también deberán mostrar un manejo actualizado y crítico de la bibliografía relevante en el área, aunque su profundidad podrá ser menor que en el caso de los ensayos. Además, deberán especificar claramente los procedimientos metodológicos utilizados en el estudio. Los resultados y las conclusiones deberán ofrecer evidencias que contribuyan a un mejor entendimiento del fenómeno analizado.

Nombre del artículo De Cámara Escondida a Cd. Desnuda:
un estudio de...

Dictaminador

NOMBRE _____ FIRMA _____
(No se dará a conocer al autor del artículo evaluado)

Resolución B

A. APROBADO SIN MODIFICACIONES

El artículo no requiere ninguna revisión conceptual, metodológica o formal, por lo que se acepta sin modificaciones.

B. APROBADO CON MODIFICACIONES

El artículo hace una aportación importante al conocimiento o revisión crítica de una área del conocimiento, pero requiere de correcciones, agregados, clarificación de ideas o procedimientos. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE QUE CORRECCIONES DEBERA HACER EL AUTOR).

C. RECHAZADO EN SU FORMA ACTUAL

El artículo tiene serias deficiencias en el manejo crítico de la bibliografía y los enfoques teóricos, en los procedimientos metodológicos, en la interpretación de los hallazgos o en el manejo de las conclusiones. Requiere de cambios radicales en su estructura y contenido. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE LAS RAZONES POR LAS QUE NO ES PUBLICABLE EN SU VERSION ACTUAL).

“ DE CAMARA ESCONDIDA A CIUDAD DESNUDA: UN ESTUDIO DE LA TELEVERDAD EN LA TELEVISIÓN MEXICANA

APROBADO CON MODIFICACIONES.

Algunos aspectos a corregir:

- 1) En la pág. 6 falta una referencia . Dice: Fernando González menciona.... no hay referencia, aunque sí aparece en la bibliografía.
- 2) En la pág. 7 dice:.....mismo que ya se había utilizado en trabajos anteriores (por ejemplo, Benassini, 1995b). Sugiero que se quite lo de “por ejemplo” y se pida a la autora que proporcione las otras referencias en las que utilizó la metodología a la que se refiere.
- 3) En la pág. 11 falta una referencia. Dice.con esta posibilidad de aprendizaje señalada por Hickethier..... el autor (Hickethier) si aparece en la bibliografía del artículo.

1) Sería deseable que el (la) autor(a) sustentara el trabajo en más referencias. El texto remite casi exclusivamente a un autor o cuando mucho a dos que han trabajado el tema y que publicaron sus trabajos en la revista **TELOS**. Si no hay mucho más en el área, dado que se trata de un tema novedoso, sería conveniente entonces que lo señalara, para que no parezca que carece de información sobre otros trabajos.

2) Sería también deseable que se realizara una distinción entre los programas que se analiza pues se integran en un sólo paquete, en un “género” el de “televerdad” o “infoentretenimiento”, programas tan distintos como *Cámara Escondida* y *Ciudad Desnuda*, sin que se presente una clara justificación de ese agrupamiento que no se sustenta a lo largo del texto.

3) Por último sería recomendable que en la presentación de los resultados del análisis de contenido se explicitara qué hallagos pertenecen a qué programas y este punto se conecta con el anterior, pues hasta los simples televidentes se dan cuenta que *Ciudad Desnuda* guarda mayor similitud con **A sangre Fría** que con **Lo mejor del video** y con *Cámara Escondida* y nuevamente se agrupan los resultados sin precisar las diferencias. Algunos de los programas que se analizan difícilmente pueden ser considerados como de “nota roja”, como se menciona en el artículo.

4) Por último, sería muy útil, por rigor metodológico, aún cuando se trate de un análisis de contenido basado en un modelo semiótico, que se explicita el número de programas que se analizaron y el período.

5) Aparte de la observaciones realizadas, el trabajo es novedoso y se aproxima desde un modelo claro al estudio del “género” por lo es recomendable que se publique ya que seguramente resultará de interés y de utilidad para estudiantes y académicos.