



ITESM

CAMPUS MONTERREY

INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY

CCC
AI
0009

11 de mayo de 1996

Cecilia Cervantes Barba
Manuel Acuña 2559
Circunvalación Guevara
Guadalajara, Jal., 44680

Estimada colega:

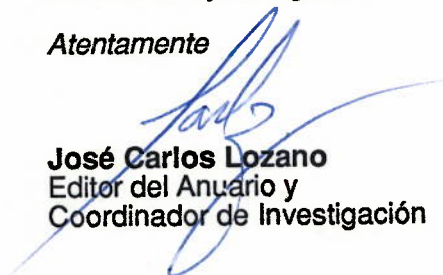
Agradezco mucho tu interés por colaborar en el III Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC.

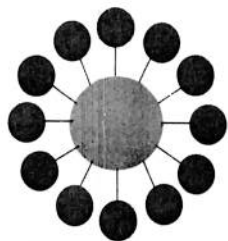
Deseo aclararte que seleccionamos dos evaluadores externos de reconocida trayectoria y solvencia profesional, quienes recibieron tu colaboración sin firma ni identificación alguna. Siguiendo las políticas normales de las publicaciones científicas, los nombres de quienes fungieron como dictaminadores de tu colaboración se mantienen en el anonimato.

Un evaluador aprobó tu artículo sin modificaciones. El otro solicita correcciones menores, las cuales es imprescindible que se lleven a cabo para autorizar su inclusión en el anuario. Te suplico que en un plazo no mayor de una semana me envíes la versión modificada tanto impresa (un original basta) como en disket.

Te reitero el agradecimiento del CONEICC y el mío propio por tu interés en este proyecto de reflexión y divulgación.

Atentamente


José Carlos Lozano
Editor del Anuario y
Coordinador de Investigación



CONEICC

20 AÑOS DEL CONEICC
BALANCE Y PROSPECTIVA
XLI ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA

11 de mayo de 1996

Cecilia Cervantes Barba
Manuel Acuña 2559
Circunvalación Guevara
Guadalajara, Jal., 44680

Estimada colega:


Agradezco mucho tu interés por colaborar en el III Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC.

Deseo aclararte que seleccionamos dos evaluadores externos de reconocida trayectoria y solvencia profesional, quienes recibieron tu colaboración sin firma ni identificación alguna. Siguiendo las políticas normales de las publicaciones científicas, los nombres de quienes fungieron como dictaminadores de tu colaboración se mantienen en el anonimato.

Un evaluador aprobó tu artículo sin modificaciones. El otro solicita correcciones menores, las cuales es imprescindible que se lleven a cabo para autorizar su inclusión en el anuario. Te suplico que en un plazo no mayor de una semana me envíes la versión modificada tanto impresa (un original basta) como en disket.

Te reitero el agradecimiento del CONEICC y el mío propio por tu interés en este proyecto de reflexión y divulgación.

Atentamente


José Carlos López
Editor del Anuario y
Coordinador de Investigación



UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades

División de Estudios de la Cultura / Departamento de Estudios en Comunicación Social

DR. JOSE CARLOS LOZANO
EDITOR DEL ANUARIO DE INVESTIGACION
DE COMUNICACION CONEICC III
P R E S E N T E.

Por este conducto remito a Usted el dictámen del texto "Organización laboral y democracia en la radio y la televisión mexicanas", que me solicitó en enero pasado. Del mismo modo, le hago llegar el documento "Especificidad en el Análisis de Contenido de Noticiarios Televisivos Locales", que elaboré con la finalidad de que sea evaluado para su posible publicación en el Anuario de Investigación de Comunicación CONEICC III. Le agradeceré me haga saber si se acepta la publicación del documento mencionado y, de no ser así, que me haga llegar los comentarios de los dictaminadores, para su reformulación.

Sin otro particular por el momento me despido en espera de su respuesta.

ATENTAMENTE
"PIENSA Y TRABAJA"
Guadalajara, Jalisco. Marzo 1 de 1996


MTRA. CECILIA CERVANTES BARBA

Al contestar este oficio cítese fecha y número

Sección
Expediente
Número

Paseo Poniente 2093, Jardines del Country
Guadalajara, Jalisco, México
Tel. 823-75-05, Fax 823-76-31

Nombre del artículo "Especificidad en el análisis de contenido."

Dictaminador 1 _____
(No se dará a conocer al autor del artículo evaluado)

Resolución B

A. APROBADO SIN MODIFICACIONES

El artículo no requiere ninguna revisión conceptual, metodológica o formal, por lo que se acepta sin modificaciones.

B. APROBADO CON MODIFICACIONES

El artículo hace una aportación importante al conocimiento o revisión crítica de una área del conocimiento, pero requiere de correcciones, agregados, clarificación de ideas o procedimientos. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE QUE CORRECCIONES DEBERA HACER EL AUTOR).

C. RECHAZADO EN SU FORMA ACTUAL

El artículo tiene serias deficiencias en el manejo crítico de la bibliografía y los enfoques teóricos, en los procedimientos metodológicos, en la interpretación de los hallazgos o en el manejo de las conclusiones. Requiere de cambios radicales en su estructura y contenido. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE LAS RAZONES POR LAS QUE NO ES PUBLICABLE EN SU VERSION ACTUAL).

Dictamen del artículo "Especificidad en el análisis de contenido de noticiarios televisivos locales"

- 1) El artículo es una excelente síntesis del procedimiento metodológico de los análisis de contenido cuantitativos para noticiarios televisivos. Su organización y claridad es inmejorable y su tono didáctico lo hará sin duda muy útil para lectores que desean realizar investigación con esta técnica pero les falta conocimiento sobre cómo hacerla.
- 2) La única recomendación que me atrevo a hacer es que la autora incluya al final del artículo una recapitulación de los objetivos del artículo, así como una síntesis de los principales puntos expuestos en él. Así como está, termina de una manera un tanto brusca y anticlimática.

Nombre del artículo "Especificidad en el análisis de contenido..."

Dictaminador 1 _____

(No se dará a conocer al autor del artículo evaluado)

Resolución B

A. APROBADO SIN MODIFICACIONES

El artículo no requiere ninguna revisión conceptual, metodológica o formal, por lo que se acepta sin modificaciones.

B. APROBADO CON MODIFICACIONES

El artículo hace una aportación importante al conocimiento o revisión crítica de una área del conocimiento, pero requiere de correcciones, agregados, clarificación de ideas o procedimientos. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE QUE CORRECCIONES DEBERA HACER EL AUTOR).

C. RECHAZADO EN SU FORMA ACTUAL

El artículo tiene serias deficiencias en el manejo crítico de la bibliografía y los enfoques teóricos, en los procedimientos metodológicos, en la interpretación de los hallazgos o en el manejo de las conclusiones. Requiere de cambios radicales en su estructura y contenido. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE LAS RAZONES POR LAS QUE NO ES PUBLICABLE EN SU VERSION ACTUAL).

Dictamen del artículo "Especificidad en el análisis de contenido de noticiarios televisivos locales"

- 1) El artículo es una excelente síntesis del procedimiento metodológico de los análisis de contenido cuantitativos para noticiarios televisivos. Su organización y claridad es inmejorable y su tono didáctico lo hará sin duda muy útil para lectores que desean realizar investigación con esta técnica pero les falta conocimiento sobre cómo hacerla.

- 2) La única recomendación que me atrevo a hacer es que la autora incluya al final del artículo una recapitulación de los objetivos del artículo, así como una síntesis de los principales puntos expuestos en él. Así como está, termina de una manera un tanto brusca y anticlimática.

H. Consejo Editorial
Anuario de Comunicación
Presente.-

He recibido un estupendo trabajo relacionado con la Técnica del Análisis de Contenido para aplicarlo en el análisis de los noticieros de televisión.

La manera de redacción y los consejos que se encuentran en el mismo serán de mucho valor para los estudiosos de la materia. El autor del trabajo muestra una actitud muy minuciosa para la realización de este tipo de actividades (tipo de videgrabadora, cronómetro, tipo de cinta, etc) los cuales facilitarán la realización de trabajos de esta naturaleza.

Existen quizá algunos aspectos que desde mi punto de vista es conveniente incluir para continuar con la minuciosidad del autor del artículo:

Forme
como el
trabajo de
Análisis de
LOZANO

1. Creo que sería conveniente que el autor del artículo haga notar que con la técnica propuesta se puede analizar un noticiero de televisión con diferentes objetivos. No sólo puede ser analizado el total del noticiero. también la técnica permite trabajar con otro tipo de unidad de análisis pequeña (personaje, fuentes, palabras, etc.)
Estoy seguro que el autor del artículo sabe esto, pero quizá los lectores no están muy enterados.

límites

2. Otro punto en lo cual recomendaría unas líneas del autor, tienen que ver con las delimitaciones del trabajo, ya que muchas veces no queda muy en claro hasta donde debemos de considerar una parte del noticiero como parte de nuestro estudio, en otras palabras, ¿cuáles serán las fronteras del trabajo?

Planteamiento
del
problema
y
conclusiones

Me parece que dentro de este aspecto, se tiene que dejar en claro el papel que representa un buen planteamiento del problema.

Si no se tiene bien en claro la definición del mismo puede ocurrir que todas las notas consideremos que tienen una relación con nuestra investigación y que dentro de la misma, sean incluidos datos que no tengan nada que ver con el estudio.

Codificadores
varios
temas
discursos

3. Me parece, por la forma en que desarrolla su escrito, que el autor es una persona conocedora del tema, lo más seguro es que está enterado sobre los imprevistos que ocurren al momento de efectuar la codificación. Por ese motivo considero que debería ampliar su artículo con algunos tips sobre la manera como deben normar criterios entre los codificadores. Muchas veces los reporteros no solamente preguntan de un tema, sino que en la misma entrevista incluyen dos o tres diferentes (en ocasiones totalmente opuestos entre sí). ¿cuales son los criterios que se pueden seguir en un caso como el anterior al momento de la codificación? ¿cómo se codificaran en este caso las notas?

Codificación
antes
del
piloto

Pienso que el autor podría darnos una mejor orientación sobre el punto

4. Por último me gustaría que al autor nos incluyera algunas sugerencias para aplicarlas antes de la codificación de las subcategorías, por ejemplo; ¿para codificar la información conviene primero que ver todos los videos? ¿van creciendo o se van anexando las subcategorías? etc.

Dictamen del artículo "Especificidad en el análisis de contenido de noticiarios televisivos locales"

1) El artículo es una excelente síntesis del procedimiento metodológico de los análisis de contenido cuantitativos para noticieros televisivos. Su organización y claridad es inmejorable y su tono didáctico lo hará sin duda muy útil para lectores que desean realizar investigación con esta técnica pero les falta conocimiento sobre cómo hacerla.

2) La única recomendación que me atrevo a hacer es que la autora incluya al final del artículo una recapitulación de los objetivos del artículo, así como una síntesis de los principales puntos expuestos en él. Así como está, termina de una manera un tanto brusca y anticlimática.

→
DE
ACUERDO

**ANUARIO DE INVESTIGACION DE
LA COMUNICACION CONEICC III**

Nombre del artículo TECNICA DE ANÁLISIS DE CONTENIDO PARA
APLICARLO EN EL ANÁLISIS DE LAS NOTICIAS DE T.O.

Dictaminador

Resolución B

NOMBRE

FIRMA

FRANCISCO J. MARTÍNEZ G



(No se dará a conocer al autor del artículo evaluado)

A. APROBADO SIN MODIFICACIONES

El artículo no requiere ninguna revisión conceptual, metodológica o formal, por lo que se acepta sin modificaciones.

B. APROBADO CON MODIFICACIONES

El artículo hace una aportación importante al conocimiento o revisión crítica de una área del conocimiento, pero requiere de correcciones, agregados, clarificación de ideas o procedimientos. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE QUE CORRECCIONES DEBERA HACER EL AUTOR).

C. RECHAZADO EN SU FORMA ACTUAL

El artículo tiene serias deficiencias en el manejo crítico de la bibliografía y los enfoques teóricos, en los procedimientos metodológicos, en la interpretación de los hallazgos o en el manejo de las conclusiones. Requiere de cambios radicales en su estructura y contenido. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE LAS RAZONES POR LAS QUE NO ES PUBLICABLE EN SU VERSION ACTUAL).

**ANUARIO DE INVESTIGACION DE
LA COMUNICACION CONEICC III**

Nombre del artículo "Especificidad en el análisis de contenido"

Dictaminador

Resolución A

NOMBRE

FIRMA

José Carlos Lozano



(No se dará a conocer al autor del artículo evaluado)

A. APROBADO SIN MODIFICACIONES

El artículo no requiere ninguna revisión conceptual, metodológica o formal, por lo que se acepta sin modificaciones.

B. APROBADO CON MODIFICACIONES

El artículo hace una aportación importante al conocimiento o revisión crítica de una área del conocimiento, pero requiere de correcciones, agregados, clarificación de ideas o procedimientos. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE QUE CORRECCIONES DEBERA HACER EL AUTOR).

C. RECHAZADO EN SU FORMA ACTUAL

El artículo tiene serias deficiencias en el manejo crítico de la bibliografía y los enfoques teóricos, en los procedimientos metodológicos, en la interpretación de los hallazgos o en el manejo de las conclusiones. Requiere de cambios radicales en su estructura y contenido. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE LAS RAZONES POR LAS QUE NO ES PUBLICABLE EN SU VERSION ACTUAL).