

CCC
AI
CC 8

**ANUARIO DE INVESTIGACION DE
LA COMUNICACION CONEICC III**

Nombre del artículo La oferta televisiva y su percepción
por jóvenes de la Ciudad de México

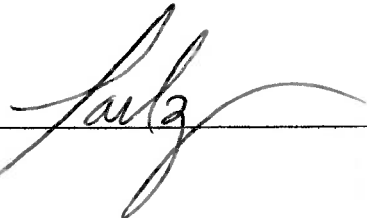
Dictaminador

Resolución A

NOMBRE

FIRMA

José Carlos Lozano



(No se dará a conocer al autor del artículo evaluado)

A. APROBADO SIN MODIFICACIONES

El artículo no requiere ninguna revisión conceptual, metodológica o formal, por lo que se acepta sin modificaciones.

B. APROBADO CON MODIFICACIONES

El artículo hace una aportación importante al conocimiento o revisión crítica de una área del conocimiento, pero requiere de correcciones, agregados, clarificación de ideas o procedimientos. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE QUE CORRECCIONES DEBERA HACER EL AUTOR).

C. RECHAZADO EN SU FORMA ACTUAL

El artículo tiene serias deficiencias en el manejo crítico de la bibliografía y los enfoques teóricos, en los procedimientos metodológicos, en la interpretación de los hallazgos o en el manejo de las conclusiones. Requiere de cambios radicales en su estructura y contenido. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE LAS RAZONES POR LAS QUE NO ES PUBLICABLE EN SU VERSION ACTUAL).

**ANUARIO DE INVESTIGACION DE
LA COMUNICACION CONEICC III**

Nombre del artículo La oferta televisiva y su percepción
por jóvenes de la Cd. de México

Dictaminador

Resolución B

NOMBRE

Mtro. Francisco J. Mtz.

FIRMA



(No se dará a conocer al autor del artículo evaluado)

A. APROBADO SIN MODIFICACIONES

El artículo no requiere ninguna revisión conceptual, metodológica o formal, por lo que se acepta sin modificaciones.

B. APROBADO CON MODIFICACIONES

El artículo hace una aportación importante al conocimiento o revisión crítica de una área del conocimiento, pero requiere de correcciones, agregados, clarificación de ideas o procedimientos. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE QUE CORRECCIONES DEBERA HACER EL AUTOR).

C. RECHAZADO EN SU FORMA ACTUAL

El artículo tiene serias deficiencias en el manejo crítico de la bibliografía y los enfoques teóricos, en los procedimientos metodológicos, en la interpretación de los hallazgos o en el manejo de las conclusiones. Requiere de cambios radicales en su estructura y contenido. (FAVOR DE ESPECIFICAR EN HOJA APARTE LAS RAZONES POR LAS QUE NO ES PUBLICABLE EN SU VERSION ACTUAL).

H. Consejo Editorial
Anuario de Comunicación
Presente.-

En relación al trabajo, "La oferta televisiva y su percepción por jóvenes de la ciudad de México" me permito informar lo siguiente:

1. Por una parte me agrada la propuesta de estudiar la oferta televisiva que ofrece las empresas a los jóvenes de la ciudad de México, así como la aceptación a esos contenidos por parte de los mismos jóvenes.

Lo que no me parece adecuada es la manera de buscar la oferta programática (como le llama el autor). Considero que no es necesario considerar el rating, ni la encuesta de los medios. Pienso que el autor debería de haberse basado en todo caso en la programación que esta anunciada previamente a través del Teleguía, o en su caso en las programaciones diarias que se difunden a través de los distintos periódicos de la localidad.

2. El autor analiza después los programas que las propias compañías de televisión le indican.

Me parece en este sentido, que el autor debió de haber realizado un estudio entre los jóvenes (de la edad que el delimitara) para conocer lo que están ellos viendo en la televisión. De esa manera él conocería el tipo de programas que los jóvenes ven, los horarios preferidos, los tipos de contenidos, quienes son los anunciantes, etc.

El problema es que el autor se encuentra ajustado a lo que las compañías televisoras dicen que están enviando a los jóvenes y la verdad quizá los jóvenes ni se enteran cuales son los horarios que las compañías televisoras han reservado para ellos.

3. Una vez conocida la oferta de la televisión, y una vez identificados los gustos y preferencias de los jóvenes, considero que se debería trabajar en el análisis de los contenidos.
4. No me parece tampoco apropiado utilizar dentro de un apartado del artículo una investigación efectuada por un periódico de la Capital. Ni tan siquiera se maneja el tamaño del Universo, el tipo de muestreo ni el margen de error del estudio. De esa manera, ¿hasta donde podemos inferir en los resultados?
5. Por último, se podría realizar la entrevista a profundidad con un grupo de jóvenes.

México D.F., 5 de junio de 1996.

DR. JOSE CARLOS LOZANO
Editor del III Anuario de CONEICC
P r e e n t e

El motivo de la presente es informarle que he dictaminado dos artículos propuestos por sus autores para ser incluidos en el III Anuario CONEICC que usted está coordinando.

Al respecto me permito hacerle saber que los resultados de dichos dictámenes son:

1. LA OFERTA TELEVISIVA Y SU PERCEPCION POR JOVENES DE LA CIUDAD DE MEXICO. Aproximaciones a una exploración integral de la televidencia: A. APROBADO SIN MODIFICACIONES.
2. PROPUESTA DE UN MODELO ANALITICO PARA EL ESTUDIO DE LA COMUNICACION POLITICA: C. RECHAZADO EN SU FORMA ACTUAL.

Sobre el segundo artículo, tal como lo establecen las normas de la edición, le adjunto un dictamente razonado.

Sin otro particular, hago propicia esta ocasión para reiterarme a sus órdenes y enviarle un cordial saludo.

A T E N T A M E N T E


DRA. DELIA CROVI DRUETTA